令和2年度(2020年度)行政評価シート【個表】 _{令和_2 年 8 月 14 日}

					P P	
評価対象事業			評価者	行政経営課担当課長		尾高 淳一郎
行経-01	実施事業	事務管理事務	自治事務	主管課	行政経営課	
11 柱-01		→伤目垤→伤	法定受託事務	関連課	総務課	
総合計画上の 位置付け	分野	行財政運営	施策の方針	行財政運営		

1 事業の目的

2 令和元年度(2019年度)に実施した事業の概要

	1. Mary Hars	_
対象	市職員等	・組織の構築、執務室の配置など行政事務の適正な管理に係る業務を行った。
意図	最少の経費で最大の行政サービスを提供するため。	・職員力向上プロジェクトなど事務改善に係る業務を行った。 ・職員提案制度に係る業務を行った。
効果	行政事務の適性な管理を行い、社会情勢の変化に即した組織の構築に努め、効率的かつ効果的な行政運営を行う。	

3 事業費等基礎データ

- ,	人具可密呢!					
一人	データ区分	30年度(2018年度)決算	01年度(2019年度)決算	データ区分	02年度(2020年度)当初予算	備 考
データの	人口	176,308人	176,436人	人口	176,608人	•各年3月31日
	世帯数	81,763世帯	82,444世帯	世帯数	83,058世帯	(住民基本台帳)
	事業の対象者数			事業の対象者数		
	決算値(千円)	4,362	1,252	当初予算(千円)	266	
雷	国県支出金		0	国県支出金	0	
運営資	地方債			地方債		
資	その他			その他		
源状況	一般財源	4,362	1,252	一般財源	266	
	人員配置数 3.0	3	人員配置数	1.5		
	八貝癿但奴	3.0	J	会計年度任用職員配置数	1.0	
	人件費(千円)	22,780	23,450	人 件 費(千円)	13,123	
事 業 費 営	総事業費(千円)	27,142	24,702	総事業費(千円)	13,389	
	市民1人当りの 経費(円)	154	140	市民1人当りの 経費(円)	76	
	対象者1人当り の経費(円)			対象者1人当り の経費(円)		

A	誣価結里	

4 評1	<u> </u>		※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、ブルダウンで選択。				
効 率 性	事業費に削減余地はないか		2. <i>†</i> よい				
劝平日	関連・類似事業との統合はできないか		3. 統合できない				
	事業の実施に対する市民ニーズはあ	るか	3. 変わらずにある				
妥当性	事業の廃止・休止による市民生活への影	響は大きいか	3. 廃止・休止による影響は大きくある				
	今後も市が実施すべき事業か		5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある				
有効性	事業の成果は得られているか		2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である				
ם נא ה׳	事業の上位施策に向けた貢献度は大	きいか	3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している				
公平性	受益者負担は公正・公平か	△.負担未導入	入 △-3. 受益者が特定できないため、受益者負担を求めることができない				
	市民等と協働して事業を展開しているか	△.協働未実施	△-2. 市民等と協働して事業を実施することはできない				
協賃			施協・協働実施済の場合のパートナー				
			別の国民がはいる。				
	□ a:事業内容を見直す ⇒	見 広 拡大					
事業 内容の	■ b:事業内容は現状通りとする	<mark>種直</mark> 類し □ 縮小	<mark>内直</mark> 小 <mark>容し</mark>				
方向性	□ c:事業を休止又は廃止する	<mark>の</mark> 🗆 その	-の他 <mark>の</mark>				
	□ d:他事業と統合し、本事業は廃』	:する =	事業へ統合				
予算	□ A:予算規模を拡大する	古类中央 マ					
規模の	■ B:予算規模は現状維持とする	事業内容・予算規模の方向	職員提案制度については、提案の質の向上に向けた検討が必要であるが、職員 の業務改善に関する意識の醸成を図る必要があるため、現状通りとする。				
方向性	□ C:予算規模を縮小する	性設定の理由					
総評							
(評価に	」事業費については、令和2年度は職員 ■とから、削減又は統合することは困難で		費及び消耗品費のみであるが、業務改善に関する意識の醸成を図る必要があるこ				
対する	行政事務を適正に執行・管理することは、市民生活に直結する行政サービスの提供に大きく影響することから、より確実な取組を進めて						
根拠等)	いく必要がある。						

Tries L			- 1.4 - 11.4 /- 12.4 N	W 1	-11786					
帝和元年度(2019年度)事業実施にあたっ での課題 (前年度未解決の事項を含む)										
職員提案制度については、改正を行い、自由提案及び改善アイデア提案を募集し、最優秀賞1件、ア 課題解決のために行っ た令和元年度 (2019年度)の取組 職員力向上プロジェクトについては、課題に応じてテーマごとに実施するなど、効率的に実施した。 職員力向上プロジェクトについては、課題に応じてテーマごとに実施するなど、効率的に実施した。										
未解決の課題、新たな 課題とその理由 職員提案制度については、提案の質の向上に向けた検討が必要である。										
〇 他市比較・ベンチマー	−ク(県内外自	治体など他	自治体や民間	団体との比較	交値)					
比較事項										
団体名										
他市実績										
12.17 天順										
当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方										
◎ 事業実施に係る指標	Į									
指標の内容	指標の内容 指標の 傾向 備考						備考			
当該指標を設定した理由	年次	H26(2014)	H27(2015)	H28(2016)	H29(2017)	H30(2018)	R01(2019)			
	目標値									
	実績値									
	達成率	_								
当該事業実施に伴う 指標の推移に関する 考え方										