

令和2年度（2020年度）行政評価シート【個表】

令和 2 年 8 月 18 日

|            |      |           |  |         |       |
|------------|------|-----------|--|---------|-------|
| 評価対象事業     |      | 評価者       | 環境保全課長 牧野 直樹                             |         |       |
| 環境-14      | 実施事業 | 衛生・害虫駆除事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課     | 環境保全課 |
|            |      |           | <input type="checkbox"/> 法定受託事務          | 関連課     |       |
| 総合計画上の位置付け | 分野   | 生活環境      | 施策の方針                                    | 環境汚染の防止 |       |

1 事業の目的

|    |   |
|----|---|
| 対象 | 市民等                                       |
| 意図 | 感染症予防法に基づき、市民の健康で安全かつ快適な生活のため環境衛生の向上に努める。 |
| 効果 | 不快害虫等の駆除による快適な生活環境の形成が図られる。               |

2 令和元年度(2019年度)に実施した事業の概要

|   |
|---|
| ・ユスリカなど不快害虫が発生する河川、排水路等の消毒相談、ねずみ・ハチ等昆虫の駆除相談等を行った。 |
|---|

3 事業費等基礎データ

| データ区分   | 30年度(2018年度)決算 |          | 01年度(2019年度)決算 |               | 02年度(2020年度)当初予算 |          | 備考               |
|---------|----------------|----------|----------------|---------------|------------------|----------|------------------|
|         | 人 口            | 世 帯 数    | 人 口            | 世 帯 数         | 人 口              | 世 帯 数    |                  |
| 人口等のデータ | 176,308人       | 81,763世帯 | 176,436人       | 82,444世帯      | 176,608人         | 83,058世帯 | ・各年3月31日(住民基本台帳) |
| 事業の対象者数 |                |          |                |               |                  |          |                  |
| 運営資源状況  | 決算値(千円)        | 12,778   | 9,925          | 当初予算(千円)      | 7,101            |          |                  |
|         | 国県支出金          |          |                | 国県支出金         |                  |          |                  |
|         | 地方債            |          |                | 地方債           |                  |          |                  |
|         | その他            |          |                | その他           |                  |          |                  |
|         | 一般財源           | 12,778   | 9,925          | 一般財源          | 7,101            |          |                  |
|         | 人員配置数          | 1.5      | 1.5            | 人員配置数         | 1.0              |          |                  |
| 事業経費運営  | 人件費(千円)        | 11,568   | 12,240         | 人件費(千円)       | 10,771           |          |                  |
|         | 総事業費(千円)       | 24,346   | 22,165         | 総事業費(千円)      | 17,872           |          |                  |
|         | 市民1人当りの経費(円)   | 138      | 126            | 市民1人当りの経費(円)  | 101              |          |                  |
|         | 対象者1人当りの経費(円)  |          |                | 対象者1人当りの経費(円) |                  |          |                  |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

|       |                         |  |
|-------|-------------------------|--|
| 効 率 性 | 事業費に削減余地はないか            | 1. ある                                      |
|       | 関連・類似事業との統合はできないか       | 3. 統合できない                                  |
| 妥 当 性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか      | 3. 変わらずにある                                 |
|       | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きい | 2. 廃止・休止による影響は小さいがある                       |
|       | 今後も市が実施すべき事業か           | 3. 国・県・民間等でも同様の事業やサービス等を行っており、市で実施する必要性は低い |
| 有 効 性 | 事業の成果は得られているか           | 3. 十分な成果が出ている                              |
|       | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きい      | 1. 事業の方向性や手法も見直す必要があり、貢献できていない             |
| 公 平 性 | 受益者負担は公正・公平か            | ○-2. 適正な受益者負担を導入している                       |
|       |                         | △-2. 市民等と協働して事業を実施することはできない                |
| 協 働   | 市民等と協働して事業を展開しているか      | 協働実施済の場合のパートナー                             |

|          |  |                    |   |        |  |
|----------|--|--------------------|---|--------|--|
| 事業内容の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す →<br><input type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする<br><input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する<br><input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | 見直しの種類             | <input type="checkbox"/> 拡大<br><input checked="" type="checkbox"/> 縮小<br><input type="checkbox"/> その他 | 見直しの内容 | これまで市職員によりユスリカやねずみの発生場所調査を実施してきたが、これらは経年の調査により把握できている。このため、排水路等発生場所について所管管理者に情報を提供し、清掃を実施するなど発生抑制の事前対策を強化するとともに、民間委託による駆除を検討するなど業務の見直しを図る。 |
|          | 事業へ統合  |                    |   |        |  |
| 予算規模の方向性 | <input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する<br><input type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする<br><input checked="" type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する  | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | ねずみ、ユスリカ調査・駆除に要する予算の削減を検討する。  |        |  |

|                   |   |
|-------------------|---|
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | ・市民生活の環境保全を図るには、ズメバチやユスリカ、ねずみなどの駆除は必要であるが、その手法については費用や受益者負担を含む検討が必要である。<br>・ユスリカやねずみに対する駆除要望は減少傾向にあり、発生場所も限定していることから、費用対効果を勘案し、市民に民間事業者を紹介することなど、事業の手法変更について検討していく必要がある。<br>・河川や道路側溝等の市が管理する施設での不快害虫等の発生については、施設管理者が駆除を実施するように、関係課とさらに調整を進めていく。 |
|-------------------|---|

|                                       |   |   |
|---------------------------------------|---|---|
| 令和元年度(2019年度)事業実施にあつた課題(前年度未解決の事項を含む) | <ul style="list-style-type: none"> <li>令和元年度のズズメバチの巣駆除事業については、市民がその費用の一部の5,000円(消費税抜き)を負担して実施した。受益者負担金額の妥当性や公益性に鑑み、補助金への切り替えを検討する必要がある。</li> <li>業者委託化によって、土曜日等の週末(閉庁日)にもズズメバチの巣の駆除実施が可能になったことは市民からも評価を得ている。</li> </ul> |   |
| 課題解決のために行った令和元年度(2019年度)の取組           | <ul style="list-style-type: none"> <li>ズズメバチの巣駆除事業について、受益者負担金額の妥当性や公益性、迅速な駆除手法を考慮し、補助金制度への移行を検討した。</li> </ul>   | <input type="checkbox"/> 解決<br><input checked="" type="checkbox"/> 一部解決<br><input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由                     | 令和2年度は、受益者負担金額の妥当性や公益性、迅速な駆除手法を考慮し、補助金制度へ切り替えたが、他自治体においては、ズズメバチ駆除の補助金制度を実施していないところもある。ズズメバチの巣の駆除費用の相場が以前と比較して下がってきているため、補助金制度の在り方について検討していく必要がある。   |   |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

|      |  |  |  |  |  |  |  |  |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | 補助制度のない自治体 9自治体/24自治体(横浜市、川崎市、相模原市、平塚市、三浦市、秦野市、南足柄市、二宮町、中井町) |  |  |  |  |  |  |  |
| 団体名  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 他市実績 |  |  |  |  |  |  |  |  |

|                      |  |
|----------------------|--|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 |  |
|----------------------|--|

◎ 事業実施に係る指標

| 指標の内容               | ズズメバチの駆除について相談を受け、駆除した件数 |           |           |           |           |           | 単位        | % | 指標の傾向 | 備考 |
|---------------------|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|-------|----|
| 当該指標を設定した理由         | 年次                       | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) |   |       |    |
| ズズメバチの巣の発生実態を把握するため | 目標値                      | 800       | 800       | 600       | 600       | 620       | 620       |   |       |    |
|                     | 実績値                      | 1,011     | 403       | 359       | 557       | 593       | 441       |   |       |    |
|                     | 達成率                      | 126.4%    | 50.4%     | 59.8%     | 92.8%     | 95.6%     | 71.1%     |   |       |    |

|                       |  |
|-----------------------|--|
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | 気象条件に起因してズズメバチの活動が活発な年には駆除件数(実績値)が増加するが、活動が低調な年には件数が減少するもので、人為的にコントロールできるものではない。 |
|-----------------------|--|