

令和2年度（2020年度）行政評価シート【個表】

令和 2 年 8 月 14 日

| | | | | | |
|------------|------|--------------|------------------------------------------|----------------|----------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 高齢者いきいき課担当課長 石黒 知美 | | |
| 健福-26 | 実施事業 | 介護保険事業(特別会計) | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | 高齢者いきいき課 |
| | | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | 市民健康課 |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 健康福祉 | 施策の方針 | 市民の健康と安心づくりの推進 | |

1 事業の目的

| | |
|----|-------------------------------------|
| 対象 | 鎌倉市介護保険被保険者 |
| 意図 | 高齢者が住み慣れた地域で安心した生活を送ることができるようにするため。 |
| 効果 | 市民の保健医療の向上及び福祉の増進を図る。 |

2 令和元年度(2019年度)に実施した事業の概要

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ・65歳以上の方で介護が必要となった場合や、40歳から64歳までの方で老化が原因とされる病気により介護が必要となった場合に1割～3割の自己負担で、入浴等の介助や機能訓練などのサービスを受けることができる。市は介護保険制度を運営し、介護保険事務の他、保険料の徴収を行った。 ・高齢者が住み慣れた地域で安心した生活を送ることができるよう、介護予防に関する事業や保健・医療・福祉に関する総合的な支援サービスを受けることができる。市は、介護予防に関する事業を行った |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 30年度(2018年度)決算 | | 01年度(2019年度)決算 | | データ区分 | 02年度(2020年度)当初予算 | | 備考 |
|--------|----------------|------------|----------------|---------------|------------|------------------|----------|----|
| | 人口等のデータ | 人口 | 176,308人 | 176,436人 | | 人口 | 176,608人 | |
| | 世帯数 | 81,763世帯 | 82,444世帯 | 世帯数 | 83,058世帯 | | | |
| | 事業の対象者数 | 10,186人 | | 事業の対象者数 | | | | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 16,463,632 | 17,222,094 | 当初予算(千円) | 16,738,815 | | | |
| | 国県支出金 | 6,150,047 | 6,172,595 | 国県支出金 | 6,057,891 | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 地方債 | 0 | | | |
| | その他 | 8,741,821 | 8,859,404 | その他 | 8,187,509 | | | |
| | 一般財源 | 1,571,764 | 2,190,095 | 一般財源 | 2,493,415 | | | |
| | 人員配置数 | 20.0 | 20.5 | 人員配置数 | 22.5 | | | |
| | | | 余計年度任用職員配置数 | 23.0 | | | | |
| 事業経費運営 | 人件費(千円) | 158,031 | 165,612 | 人件費(千円) | 213,571 | | | |
| | 総事業費(千円) | 16,621,663 | 17,387,706 | 総事業費(千円) | 16,952,386 | | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 94,276 | 98,550 | 市民1人当りの経費(円) | 95,989 | | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | 1,631,815 | | 対象者1人当りの経費(円) | | | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。

| | | | | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 効率性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない | | |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない | | |
| 妥当性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 2. 増大している | | |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいか | 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、廃止・休止はできない | | |
| 有効性 | 事業の成果は得られているか | 9. 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、成果を計ることはなじまない | | |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きいか | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している | | |
| 公平性 | 受益者負担は公正・公平か | <input type="radio"/> 負担導入済 | <input checked="" type="radio"/> 2. 適正な受益者負担を導入している | |
| | | | <input checked="" type="radio"/> 2. 既に市民等と協働して適切に事業を実施している | |
| 協働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | <input type="radio"/> 協働実施済 | 協働実施済の場合のパートナー 民生委員、認知症サポーター等 | |
| | | | | |
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す ⇒ | 見直しの種類 | <input type="checkbox"/> 拡大 | 見直しの内容 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする | | <input type="checkbox"/> 縮小 | |
| | <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する | | <input type="checkbox"/> その他 | |
| | <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する ⇒ | | | 事業へ統合 |
| 予算規模の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | 今後も後期高齢者人口が増え続けるに伴い、要介護認定者も増加することから、給付費も増加が見込まれる。介護予防の推進、介護給付の適正化の取組により、介護給付の支出増加を抑えるよう努めるが、予算規模の拡大は避けられないと考える。 | |
| | <input type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする | | | |
| | <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | | | |
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | <p>本事業は、国が定める介護保険制度の枠組の中で実施しており、後期高齢者人口の増加が続くことが見込まれる状況において、予算規模が拡大することは避けられないが、所得に応じた利用者負担の導入や、他市に比較しても、高所得者の段階を増やして介護保険料の徴収を行っている。さらに、市町村がある程度独自の取組を行うことができる介護予防・日常生活支援総合事業において、基準を緩和したサービス「訪問型サービスA」や、多様な主体によるサービス提供が可能となる「住民主体による訪問型サービスB・通所型サービスB」等の介護の担い手を増やすことにより、事業費の増加抑制に取り組んでいく。</p> | | | |

| | | |
|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 令和元年度(2019年度)事業実施にあつた課題(前年度未解決の事項を含む) | 基準を緩和したサービス「訪問型サービスA」の利用者を増やしたり、「住民主体による訪問型サービスB・通所型サービスB」の団体数の拡充等を図ることにより、地域で高齢者を支える仕組みづくりを進めていく。 | |
| 課題解決のために行った令和元年度(2019年度)の取組 | 生活支援体制整備事業により5つの日常生活圏域に1人ずつ生活支援コーディネーターを配置し、協議体の設置、運営、地域資源の確認及び把握や「住民主体による訪問型サービスB・通所型サービスB」等を提供する団体の設置支援を行い、地域で高齢者を支える仕組みづくりを進めた。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | 引続き住民主体の団体の設置支援、基準を緩和したサービスへの移行等を行い、介護の担い手の増加に努める。併せて、各日常生活圏域の地域課題を抽出し、その解決に必要なサービスや地域資源の創出に向けて検討する協議体を運営(腰越・深沢・大船・玉縄地区:既に設置済または、開催予定あり(新型コロナウイルス感染症感染拡大のため予定が延期))するとともに、鎌倉地区については、設置の目的をたてる必要がある。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | |
|------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 比較事項 | 保険料基準額(月額) | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 小田原市 | 横須賀市 | 葉山町 | 逗子市 | 三浦市 |
| 他市実績 | 5,464 | 4,700 | 4,880 | 5,277 | 5,060 | 5,500 | 4,800 | 5,810 | 5,716 |

| | |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | 保険料基準額(月額)は県内平均値(5,737円)を下回る状況であるが、湘南三浦地区の平均値(5,217円)を上回る状況である。介護給付費の増加が見込まれる中で、基金の活用を行いながら適正な保険料額の設定をしていく。 |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | |
|------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|----------------------------------------------------------------|----|
| 指標の内容 | 要支援・要介護認定率(調整済)(各年度末時点) | | | | | | 単位 | % | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | |
| 要支援・要介護認定率の維持、減少 | 目標値 | - | - | - | - | 17.2 | 17.2 | | 調整済の認定率とは、第1号被保険者の性別、年齢別人口構成の影響を除外したもの。H30(2018)実績は10月以降に公表予定。 | |
| | 実績値 | - | - | 17.3 | 17.2 | 17.7 | | | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | 97.2% | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|-------|----|
| 指標の内容 | 介護保険料現年度分の収納率(各年度) | | | | | | 単位 | % | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | |
| 収納率推移の把握 | 目標値 | - | - | - | 91.0 | 91.5 | 92.0 | | | |
| | 実績値 | - | - | - | 91.1 | 92.9 | 92.7 | | | |
| | 達成率 | - | - | - | 100.1% | 101.5% | 100.8% | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------------|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|------------------------------------------|----|
| 指標の内容 | 訪問型サービスAの担い手(各年度末時点) | | | | | | 単位 | 人 | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | |
| 担い手数の推移の把握 | 目標値 | - | - | - | - | 10.0 | 25.0 | | H29(2017)の目標値が空欄となっているのは、年度途中の事業開始によるもの。 | |
| | 実績値 | - | - | - | 8.0 | 19.0 | 19.0 | | | |
| | 達成率 | - | - | - | #DIV/0! | 190.0% | 76.0% | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------------|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|------------------------------------------|----|
| 指標の内容 | 住民主体サービス補助団体(各年度末時点) | | | | | | 単位 | 団体 | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | |
| 補助団体の推移の把握 | 目標値 | - | - | - | - | - | 10.0 | | H30(2018)の目標値が空欄となっているのは、年度途中の事業開始によるもの。 | |
| | 実績値 | - | - | - | - | 2.0 | 7.0 | | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | #VALUE! | 70.0% | | | |

| | | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|------------------------------------------|----|
| 指標の内容 | 地域介護予防活動支援事業補助団体(各年度末時点) | | | | | | 単位 | 団体 | 指標の傾向 | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | |
| 補助団体の推移の把握 | 目標値 | - | - | - | - | 5.0 | 15.0 | | H29(2017)の目標値が空欄となっているのは、年度途中の事業開始によるもの。 | |
| | 実績値 | - | - | - | 3.0 | 10.0 | 19.0 | | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | 200.0% | 126.7% | | | |

| | |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | 今後も後期高齢者人口が増え続けるに伴い、要介護認定者も増加することから、給付費も増加することが見込まれるが、介護予防の推進、介護給付の適正化、地域での多様な介護の担い手による支援の仕組みづくり等(協議体)の取組により、健全な介護保険事業の運営を継続していく。 |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|