

令和2年度（2020年度）行政評価シート【個表】

令和 2 年 8 月 14 日

| | | | | | |
|------------|-----------|--------|--|---------|-------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 文化人権課担当課長 菅原 良 | | |
| 共創-17 | 実施事業 | 人権啓発事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | 文化人権課 |
| | まち・ひと・しごと | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 人権 | 施策の方針 | 人権施策の充実 | |

1 事業の目的

| | |
|----|---|
| 対象 | 市民等 |
| 意図 | 人権を尊重し、人権施策を推進するため。 |
| 効果 | 一人ひとりの基本的な人権を尊重し、人種・国籍・性・出身・障害・年齢などによる差別を受けることなく、誰もが人間として尊重されるまちをつくる。 |

2 令和元年度(2019年度)に実施した事業の概要

| |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> 啓発のための講演会の開催及び参加、「人権メッセージ展」及び街頭啓発活動等を行った。 鎌倉市人権擁護委員会及び人権に関する啓発事業を通じて人権尊重を県民に訴える活動を行っている団体の支援を行った。 人権施策推進のため、かまくら人権施策推進委員会を開催した。 |
|---|

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 30年度(2018年度)決算 | | 01年度(2019年度)決算 | | データ区分 | 02年度(2020年度)当初予算 | | 備考 |
|--------|----------------|----------|----------------|---------------|----------|------------------|----------|----|
| | 人口等のデータ | 人口 | 176,308人 | 176,436人 | | 人口 | 176,608人 | |
| | 世帯数 | 81,763世帯 | 82,444世帯 | 世帯数 | 83,058世帯 | | | |
| 運営資源状況 | 事業の対象者数 | | | 事業の対象者数 | | | | |
| | 決算値(千円) | 3,246 | 2,489 | 当初予算(千円) | 1,724 | | | |
| | 国県支出金 | 834 | 149 | 国県支出金 | 150 | | | |
| | 地方債 | | | 地方債 | | | | |
| | その他 | | | その他 | | | | |
| | 一般財源 | 2,412 | 2,340 | 一般財源 | 1,574 | | | |
| 事業経費運営 | 人員配置数 | 1.1 | 1.0 | 人員配置数 | 1.0 | | | |
| | 人件費(千円) | 7,959 | 8,257 | 人件費(千円) | 9,417 | | | |
| | 総事業費(千円) | 11,205 | 10,746 | 総事業費(千円) | 11,141 | | | |
| | 市民1人当りの経費(円) | 64 | 61 | 市民1人当りの経費(円) | 63 | | | |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | 対象者1人当りの経費(円) | | | | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、ブルダウンで選択。

| | | | |
|----------|--|--|--|
| 効率性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない | |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない | |
| 妥当性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある | |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいのか 今後も市が実施すべき事業か | 3. 廃止・休止による影響は大きくある 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある | |
| 有効性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である | |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きいのか | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している | |
| 公平性 | 受益者負担は公正・公平か | △.負担未導入 △-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである | |
| | 協働 | 市民等と協働して事業を展開しているか ○.協働実施済 協働実施済の場合のパートナー | |
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す → <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する → | 見直しの種類 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 | 見直しの内容 |
| | 事業へ統合 | | |
| 予算規模の方向性 | <input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | 現在の事業内容・予算規模は適正であると考え、現状の枠組みを維持していく中で、より効果的な手法を検討していく。 |
| | 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 人権問題が複雑化・深刻化する中で、だれもが市民として尊重され、あらゆる分野で活躍できる社会の実現に向けて、引き続き人権関係機関と連携し、相談・支援体制の整備を図るとともに、人権意識の啓発及び人権教育の推進を行う。 | |

| | | |
|---------------------------------------|---|---|
| 令和元年度(2019年度)事業実施にあつた課題(前年度未解決の事項を含む) | 人権問題が複雑化・深刻化する中、平成26年1月に改訂した「かまくら人権推進指針」に基づき、人権意識の啓発を行うとともに、学校・家庭・地域間の緊密な連携により、人権教育を推進する。 | |
| 課題解決のために行った令和元年度(2019年度)の取組 | かまくら人権施策推進委員会を年1回開催し、改訂人権推進指針に基づき人権施策が実施されているか進行管理を行った。 | <input type="checkbox"/> 解決 <input checked="" type="checkbox"/> 一部解決 <input type="checkbox"/> 未解決 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | 引き続き偏見や差別のない共生社会の実現に向けて人権尊重の意識を啓発する必要がある。これまでの手法に加え、さらに効果的な手法を検討する。 | |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 比較事項 | | | | | | | | | |
| 団体名 | | | | | | | | | |
| 他市実績 | | | | | | | | | |

| | |
|----------------------|--|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | |
|----------------------|--|

◎ 事業実施に係る指標

| | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|---|----|
| 指標の内容 | 人権擁護委員による保育園での人権教育(紙芝居) | | | | | 単位 | 回 | 指標の傾向 | ↘ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | |
| 未就学の段階で人権意識の高揚を図ることが重要であるため。 | 目標値 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | | | |
| | 実績値 | 4.0 | 12.0 | 10.0 | 6.0 | 5.0 | 5.0 | | | |
| | 達成率 | 40.0% | 120.0% | 100.0% | 60.0% | 50.0% | 50.0% | | | |
| 指標の内容 | 市主催の人権研修会の開催 | | | | | 単位 | 回 | 指標の傾向 | ↘ | 備考 |
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | |
| 市の主体性を示す指標であるため。 | 目標値 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | | | |
| | 実績値 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | | | |
| | 達成率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | |

| | |
|-----------------------|--|
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | |
|-----------------------|--|