# 令和2年度(2020年度)行政評価シート【個表】

令和 2 年 8 月 14 日

| 評価対            | 象事業  |              |  | 評価者    | 地域の  | 地域のつながり課長 曽根 |  | 健治 |  |
|----------------|------|--------------|--|--------|------|--------------|--|----|--|
| #F 01          | 実施事業 | 自治会·町内会等支援事業 |  | 自治事務   | 主管課  | 地域のつながり課     |  |    |  |
| 市民-01          |      | 日心云。则内云守又拔争未 |  | 法定受託事務 | 関連課  |              |  |    |  |
| 総合計画上の<br>位置付け | 分野   | 市民自治         |  | 施策の方針  | 市民自治 |              |  |    |  |

### 1 事業の目的

## 2 令和元年度(2019年度)に実施した事業の概要

| 対象 | 自治会·町内会等                             |
|----|--------------------------------------|
| 意図 | 地域住民が自ら問題を解決し、まちづくりに主体的に取り組めるようにするため |
| 効果 | 自治会・町内会等の主体的な活動によるまちづくりが行える          |

自治会・町内会が地区ごとに組織する連合会等の事業に対し、補助金を交付し

ー。 自治会・町内会が所有する公会堂等の建築改良工事に対し、補助金を交付し

た。 自治会・町内会が賃借して利用している公会堂等の賃借料に対し、補助金を交

付した。 地域住民の福祉の増進に貢献するとともに、当該団体の育成に尽力した自治町 内会長及び役員を表彰した。

#### 3 事業費等基礎データ

| ·    | 下具寸坐账!            | <i>•</i>       |                |                   |                  |          |
|------|-------------------|----------------|----------------|-------------------|------------------|----------|
| _, 人 | データ区分             | 30年度(2018年度)決算 | 01年度(2019年度)決算 | データ区分             | 02年度(2019年度)当初予算 | 備考       |
| デ스   | 人口                | 176,308人       | 176,436人       | 人口                | 176,608人         | •各年3月31日 |
| タ等   | 世帯数               | 81,763世帯       | 82,444世帯       | 世帯数               | 83,058世帯         | (住民基本台帳) |
| 70   | 事業の対象者数           | 145,454人       | 143,972人       | 事業の対象者数           | 142,169人         |          |
|      | 決算値(千円)           | 12,250         | 20,612         | 当初予算(千円)          | 17,820           |          |
| 運    | 国県支出金             |                |                | 国県支出金             |                  |          |
| 堂    | 地方債               |                |                | 地方債               |                  |          |
| 営資源  | その他               | 2,511          |                | その他               | 11               |          |
| 源    | 一般財源              | 9,739          | 20,612         | 一般財源              | 17,809           |          |
| 状況   | 人員配置数             | 2.5            | 2.5            | 人員配置数             | 2.5              |          |
| بازر | 八貝癿巨奴             | 2.0            | 2.0            | 会計年度任用職員配置数       | 1.0              |          |
|      | 人 件 費(千円)         | 19,690         | 19,966         | 人件費(千円)           | 21,423           |          |
| 事    | 総事業費(千円)          | 31,940         | 40,578         | 総事業費(千円)          | 39,243           |          |
| 経業費運 | 市民1人当りの<br>経費(円)  | 181            | 230            | 市民1人当りの<br>経費(円)  | 222              |          |
| 営    | 対象者1人当り<br>の経費(円) | 220            | 282            | 対象者1人当り<br>の経費(円) | 266              |          |

| 4 | 評価結果                    |  |
|---|-------------------------|--|
| 4 | 54 1III 35 <del>4</del> |  |

| 4 評値                              | <u> </u>   |                            | ※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、プルダウンで選択。                   |  |  |  |  |  |
|-----------------------------------|--|----------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 効 率 性                             | 事業費に削減余地はないか   |                            | 2. <i>た</i> よい   |  |  |  |  |  |
| 劝千庄                               | 関連・類似事業との統合はできないか  |                            | 3. 統合できない  |  |  |  |  |  |
|                                   | 事業の実施に対する市民ニーズはある  | るか                         | 2. 増大している  |  |  |  |  |  |
| 妥当性                               | 事業の廃止・休止による市民生活への影   | 響は大きいか                     | 3. 廃止・休止による影響は大きくある  |  |  |  |  |  |
|                                   | 今後も市が実施すべき事業か  |                            | 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある                         |  |  |  |  |  |
| 有 効 性                             | 事業の成果は得られているか  |                            | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である                                  |  |  |  |  |  |
| HWIL                              | 事業の上位施策に向けた貢献度は大   | きいか                        | 3. 事業の方向性や手法は概ね適切であり、一定程度貢献している                            |  |  |  |  |  |
| 公平性                               | 受益者負担は公正・公平か   | ○.負担導入済                    | 済 ○-2. 適正な受益者負担を導入している                                     |  |  |  |  |  |
|                                   |  |                            | ○-1. 既に市民等と協働して事業を実施しているが、協働のあり方等の見直しが必要である                |  |  |  |  |  |
| 協働                                | 市民等と協働して事業を展開しているか   | ○.協働実施済                    | 済<br>協働実施済の場合のパートナー<br>自治会町内会等                             |  |  |  |  |  |
| 事業<br>内容の<br>方向性                  | □ a:事業内容を見直す ⇒  ■ b:事業内容は現状通りとする □ c:事業を休止又は廃止する                               | 見                          | · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·                      |  |  |  |  |  |
|                                   | □ d:他事業と統合し、本事業は廃止   | :する <b>=</b>               | 事業へ統合  |  |  |  |  |  |
| 予算<br>規模の<br>方向性                  | <ul><li>□ A:予算規模を拡大する</li><li>■ B:予算規模は現状維持とする</li><li>□ C:予算規模を縮小する</li></ul> | 事業内容・予<br>算規模の方向<br>性設定の理由 | <ul><li></li></ul>   |  |  |  |  |  |
| 総評<br>(評価に<br>対する<br>考え方、<br>根拠等) | 自治会・町内会は、防犯、福祉など様、<br>さらに地域コミュニティの活性化を進め                                       |                            | 市民生活の向上に寄与しているため、今後も引き続き支援を続けていく必要がある。<br>成の自立した活動を支援していく。 |  |  |  |  |  |

| 令和元年度(2019年<br>度)事業実施にあたっ<br>ての課題<br>(前年度未解決の事項<br>を含む) | ・公会堂等の老朽化に伴い、修繕等の要望が多くなっているが、予算の範囲で補助を行っているため、緊急性をがら進める必要がある。<br>・公会堂等の土地や建物を民間等から有償で賃借している自治会・町内会もあり、活動の負担となっている。<br>・自治会・町内会が抱えている課題が多様化しており、解決に向けた対応が求められている。 | 考慮しな |
|---|--|------|
| 課題解決のために行っ<br>た令和元年度<br>(2019年度)の取組                     | ・令和元年度は、公会堂等の改築工事や修繕の要望があったすべての自治会・町内会に対して補助を行った。 ・自治会・町内会に対し、公会堂等の用地として有償で借りている土地・建物の賃借料の補助を行った。 ・自治会・町内会と市民活動団体との交流や30~40代の市民等を対象とした交流会を実施した。                  | 解決   |
|   | 自治会・町内会員の高齢化や、役員の成り手不足などの課題は、短期的に解決できるものではなく、継続的な支援組みが必要となる。また、コロナウイルス感染症の拡大に伴い、情報伝達手段のIT化が新たな課題となっている。  | 援や取り |

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| 比較事項   | 公会堂等建築改良工事補助割合及び上限額(円) |                      |            |            |        |  |   |   |  |
|--------|------------------------|----------------------|------------|------------|--------|--|---|---|--|
| 団体名    | 鎌倉市                    | 平塚市                  | 藤沢市        | 茅ヶ崎市       | 逗子市    |  |   |   |  |
| 他市実績   | 50%                    | 50%                  | 50%        | 60%        | 補助制度なし |  |   |   |  |
| 16 中天順 | 10,000,000             | 10,000,000           | 12,000,000 | 10,000,000 |        |  |   |   |  |
| 比較事項   | 公会堂等建築改良工事件数(新築·建替之)   |                      |            |            |        |  |   |   |  |
| 団体名    | 鎌倉市                    | 平塚市                  | 藤沢市        | 茅ヶ崎市       | 逗子市    |  |   |   |  |
| 他市実績   | 1件                     | 1件                   | 0件         | 0件         |        |  |   |   |  |
| 他中天根   |                        |                      |            |            |        |  |   |   |  |
| 比較事項   | 公会堂等建築                 | 公会堂等建築改良工事件数(修繕·增改築) |            |            |        |  |   |   |  |
| 団体名    | 鎌倉市                    | 平塚市                  | 藤沢市        | 茅ヶ崎市       | 逗子市    |  |   |   |  |
| 他市実績   | 13件                    | 20件                  | 7件         | 9件         |        |  | · | · |  |
|        |                        |                      |            |            |        |  |   |   |  |

当該事業実施に伴う 他市比較に関する 考え方

公会堂等の建築改良工事については、補助割合及び上限額において近隣市と概ね均衡がとれている。

## ◎ 事業実施に係る指標

| 指標の内容                         | 自治会·町内会加入率          |     |           |           |           |           |           | ☆ は       | 備考 |
|-------------------------------|---------------------|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----|
| 当該指標を                         | 設定した理由              | 年次  | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) |    |
| 自治会・町内会は、地域コミュニティの基礎的団体で支援の主が |                     | 目標値 | 85.0%     | 85.0%     | 85.0%     | 85.0%     | 85.0%     | 85.0%     |    |
|                               |                     | 実績値 | 83.2%     | 83.1%     | 83.5%     | 83.3%     | 82.5%     | 81.6%     |    |
| る対象であるた                       | [ (¢ ) <sub>0</sub> | 達成率 | 97.9%     | 97.8%     | 98.2%     | 98.0%     | 97.1%     | 96.0%     |    |

当該事業実施に伴う 指標の推移に関する 考え方

自治会・町内会は、防災・防犯、福祉など様々な分野で市民生活の向上に寄与しているため、加入率が高いほど地域の合意形成が図れるため、より一層の加入率を高めていく必要がある。