

令和2年度（2020年度）行政評価シート【個表】

令和 2 年 月 日

| | | | | | |
|------------|------|-------------|--|---------------|--------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | こども支援課担当課長 永野 英樹 | | |
| こども-04 | 実施事業 | 公立保育所管理運営事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | こども支援課 |
| | | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | 保育課 |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 子育て | 施策の方針 | すべての子育て家庭への支援 | |

1 事業の目的

2 令和元年度(2019年度)に実施した事業の概要

| | | |
|----|--|------------------|
| 対象 | 両親が働いていたり病気のため、家庭で保育できない就学前児童 | ・公立保育所の維持修繕を行った。 |
| 意図 | 両親が働いていたり病気のため、家庭で保育できない就学前児童の保育を行うため。 | |
| 効果 | 公立保育所の効率的な運用と維持管理を行うとともに、待機児童対策に取り組む。 | |

3 事業費等基礎データ

| データ区分 | 30年度(2018年度)決算 | 01年度(2019年度)決算 | データ区分 | 02年度(2020年度)当初予算 | 備考 |
|---------|----------------|----------------|--------|------------------|----------------------|
| 人口等のデータ | 人口 | 176,308人 | 人口 | 176,608人 | ・各年3月31日 (住民基本台帳) |
| | 世帯数 | 81,763世帯 | 世帯数 | 83,058世帯 | |
| | 事業の対象者数 | | | 事業の対象者数 | |
| 運営資源状況 | 決算値(千円) | 14,197 | 27,608 | 当初予算(千円) | 23,597 |
| | 国県支出金 | 0 | 0 | 国県支出金 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 地方債 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | その他 | 0 |
| | 一般財源 | 14,197 | 27,608 | 一般財源 | 23,597 |
| | 人員配置数 | 1.2 | 1.6 | 人員配置数 | 1.8 |
| 事業経費運営 | 人件費(千円) | 9,211 | 12,879 | 人件費(千円) | 14,490 |
| | 総事業費(千円) | 23,408 | 40,487 | 総事業費(千円) | 38,087 |
| | 市民1人当りの経費(円) | 133 | 229 | 市民1人当りの経費(円) | 216 |
| | 対象者1人当りの経費(円) | | | 対象者1人当りの経費(円) | |

4 評価結果

※「効率性」「妥当性」「有効性」「公平性」「協働」については、ブルダウンで選択。

| | | | |
|-------------------|--|--|-----------------------|
| 効率性 | 事業費に削減余地はないか | 2. ない | |
| | 関連・類似事業との統合はできないか | 3. 統合できない | |
| 妥当性 | 事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 3. 変わらずにある | |
| | 事業の廃止・休止による市民生活への影響は大きいのか 今後も市が実施すべき事業か | 3. 廃止・休止による影響は大きくある 5. 豊かな市民生活に寄与することから、今後も市が実施する必要がある | |
| 有効性 | 事業の成果は得られているか | 2. 成果は概ね出ているが、更なる努力は必要である | |
| | 事業の上位施策に向けた貢献度は大きいのか | 4. 事業の方向性や手法も適切であり、大きく貢献している | |
| 公平性 | 受益者負担は公正・公平か | △.負担未導入 △-2. 受益者はいるが、今後も公費により全額市が負担すべきものである | |
| | 協働 | 市民等と協働して事業を展開しているか △.協働未実施 協働実施済の場合のパートナー | |
| 事業内容の方向性 | <input type="checkbox"/> a: 事業内容を見直す ⇒ <input checked="" type="checkbox"/> b: 事業内容は現状通りとする <input type="checkbox"/> c: 事業を休止又は廃止する <input type="checkbox"/> d: 他事業と統合し、本事業は廃止する ⇒ | 見直しの種類 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> その他 | 見直しの内容 |
| | <input type="checkbox"/> A: 予算規模を拡大する <input checked="" type="checkbox"/> B: 予算規模は現状維持とする <input type="checkbox"/> C: 予算規模を縮小する | 事業内容・予算規模の方向性設定の理由 | 施設管理において、修繕費は必須であるため。 |
| 総評(評価に対する考え方、根拠等) | 公立保育所の維持管理に必要な修繕を適時、適切に実施することができた。 | | |

| | |
|---------------------------------------|--|
| 令和元年度(2019年度)事業実施にあつた課題(前年度未解決の事項を含む) | 各施設の修繕を実施していくとともに、老朽化の進む大船保育園及び腰越保育園の計画的な修繕について検討していく。 |
| 課題解決のために行った令和元年度(2019年度)の取組 | 施設の修繕を計画的に実施するとともに、突発的な修繕に適時、適切に対応した。 |
| 未解決の課題、新たな課題とその理由 | 引き続き各施設の適切な施設管理を図るための計画的な修繕の検討や、突発的な修繕への対応を実施する。 |

- 解決
 一部解決
 未解決

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| | | | | | | | | | |
|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 比較事項 | | | | | | | | | |
| 団体名 | 鎌倉市 | 藤沢市 | 茅ヶ崎市 | 平塚市 | 三浦市 | 葉山町 | 横浜市 | 川崎市 | 横須賀市 |
| 他市実績 | | | | | | | | | |

| | |
|----------------------|--|
| 当該事業実施に伴う他市比較に関する考え方 | |
|----------------------|--|

◎ 事業実施に係る指標

| 指標の内容 | 待機児童数(各年度4月1日現在) | | | | | | 単位 | 人 | 指標の傾向 | 備考 |
|-------------------------------------|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|-------|--|
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | 平成30年度より待機児童の算出方法が変わり、潜在的待機児童が待機児童としてカウントされることとなったため、目標値の下方修正を行っている。 |
| 保育を必要とするすべての就学前児童を保育することが求められているため。 | 目標値 | 5 | 3 | 1 | 0 | 30 | 15 | | | |
| | 実績値 | 55 | 50 | 44 | 47 | 93 | 78 | | | |
| | 達成率 | 9.1% | 6.0% | 2.3% | 0.0% | 32.3% | 19.2% | | | |

| 指標の内容 | 入所児童数(各年度4月1日現在) | | | | | | 単位 | 人 | 指標の傾向 | 備考 |
|-------------------------------------|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|-------|--|
| 当該指標を設定した理由 | 年次 | H26(2014) | H27(2015) | H28(2016) | H29(2017) | H30(2018) | R01(2019) | | | 待機児童数から算出した目標値に向け、施設整備を進めており、入所児童数の目標は概ね達成しているが、それを上回る新たな保育希望が発生するため、待機児童の目標値達成には至っていない。 |
| 保育を必要とするすべての就学前児童を保育することが求められているため。 | 目標値 | - | 2,578 | 2,499 | 2,411 | 2,791 | 2,825 | | | |
| | 実績値 | 2,241 | 2,404 | 2,434 | 2,438 | 2,535 | 2,641 | | | |
| | 達成率 | - | 93.3% | 97.4% | 101.1% | 90.8% | 93.5% | | | |

| | |
|-----------------------|--|
| 当該事業実施に伴う指標の推移に関する考え方 | 公立保育所の維持修繕が待機児童対策に直結するものではないが、公立保育所の適切な維持修繕に努めていく。 |
|-----------------------|--|