令和2年度(2020年度)行政評価シート【個表】

令和 2 年 8 月 14 日

					1- 10		
評価対象事業			評価者		保育課長	松本 広	
こども-14	実施事業	私立保育所等助成事業	自治事務 主管課		保育課		
	まち・ひと・しごと	松丛休月川寺助成事末	法定受託事務	関連課	こどもみらい課		
総合計画上の 位置付け	分野	子育て	施策の方針	すべての子	育て家庭への支持	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	

1 事業の目的

2 令和元年度(2019年度)に実施した事業の概要

両親が働いていたり病気のため、家庭で保育できない就学前児童 ・市内在住の児童が入所している私立保育所に対し補助を行い施設経営の健全化を図るとともに、両親が働いていたり病気のため、家庭で保育できない就学前児童の保育を行うため。 义 私立保育所等に通う児童の処遇向上及び施設経営の健全化等を図るととも に、待機児童対策に取り組むことができる。

・私立保育所等に対する支援として、民間保育所特別経常費補助金及び保育緊急対策事業費補助金を交付した。 ・協等児の保育に対する協審児保育推進特別対策事業費補助金を交付した。 ・職員の雇用、入所児童の処遇改善等に対する民間保育所等運営改善費補助金を交付した。 ・届出保育施設に入所している児童の保育に要する経費に対する補助金を交付した。 ・私立保育所等の事業者が保育士用の宿舎を借り上げる費用の一部反び小規模保育施設との連携に要する費用の一部に対して補助金交付するとともに、新型コロナウイルス感染拡大防止に係る費用の一部に対する補助金について、翌年度へ繰越しを行った。

行った。 私立保育所等に対して、職員のキャリアアップに資する研修に参加する際の代替保育士の雇用経費の一部に対して補助金を交付した。

3 事業費等基礎データ

		•		=		
一人	データ区分	30年度(2018年度)決算	01年度(2019年度)決算	データ区分	02年度(2020年度)当初予算	備考
データの	人口	176,308人	176,436人	人口	176,608人	•各年3月31日
	世帯数	81,763世帯	82,444世帯	世帯数	83,058世帯	(住民基本台帳)
	事業の対象者数	1,966人	2,129人	事業の対象者数	2,256人	
	決算値(千円)	390,995	446,309	当初予算(千円)	575,718	
運	国県支出金	36,060	47,932	国県支出金	86,680	
建営資源	地方債			地方債		
	その他			その他	1,264	
	一般財源	354,935	398,377	一般財源	487,774	
状況	人員配置数	1.0	1.0	人員配置数	1.0	
沈	八貝旺但奴	1.0		会計年度任用職員配置数	0.0	
	人 件 費(千円)	7,806	8,048	人件費(千円)	8,053	
事 業 費 営	総事業費(千円)	398,801	454,357	総事業費(千円)	583,771	
	市民1人当りの 経費(円)	2,262	2,575	市民1人当りの 経費(円)	3,305	
	対象者1人当り の経費(円)	202,849	213,413	対象者1人当り の経費(円)	258,764	

4 評	<u> </u>		※「効準	<u>性」。安当性」「有効性」」</u>	公平性」「恊働」については、ブルダウンで選択。				
効 率 1	事業費に削減余地はないか		2. ない						
M + 1	関連・類似事業との統合はできないか		3. 統合できない						
	事業の実施に対する市民ニーズはあるか 3		3. 変わら	っずにある					
妥 当 🕆	生事業の廃止・休止による市民生活への影響	響は大きいか	3. 廃止・	休止による影響は大きくあ	る				
	今後も市が実施すべき事業か		5. 豊かた	市民生活に寄与すること	から、今後も市が実施する必要がある				
有効性	事業の成果は得られているか		2. 成果/	は概ね出ているが、更なる	努力は必要である				
7F X) 1	事業の上位施策に向けた貢献度は大る	きいか	4. 事業の	D方向性や手法も適切であ	らり、大きく貢献している				
公 平巾	生受益者負担は公正・公平か	△.負担未導入	△-3. 受	益者が特定できないため、	、受益者負担を求めることができない				
			△-2. 市	民等と協働して事業を実施					
協働	動市民等と恊働して事業を展開しているか	△.協働未実施	お働宝さ	協働実施済の場合のパートナー					
			加助大	心角の場合のバードナー					
	□ a:事業内容を見直す ⇒	<mark>見</mark> □ 拡大	元						
事業	■ D. 尹未四分は死仏地709 0	<mark>種直</mark> 類し □ 縮小	内直 容し						
内容 <i>0.</i> 方向性		<mark>の</mark> 🗆 その	他						
	□ d:他事業と統合し、本事業は廃止	する =	⇒		事業へ統合				
予算	□ A:予算規模を拡大する	****	町方伊之	5正英に対しては 日が宝	ぬるハウ圧物に甘べ/処けな行 - ブロスボ タ				
規模の			既存保育所等に対しては、国が定める公定価格に基づく給付を行っているが、名 施設においては、国基準を超えた手厚い保育を実施しており、補助が縮小するこ						
方向性	□ C:予算規模を縮小する	性設定の理由	とは、保育の質の低下を招くこととなるため。						
総評									
(評価!)	松丛休月川寺に対して連呂貞寺****		こより、経	営の安定化及び健全化を	図ることができた。引き続き効率的な運営支援				
考え方、		ఏ.							
根拠等									

令和元年度(2019年度)事業実施にあたっての課題 (前年度未解決の事項を含む)	引き続き適正な補助事業規模を確保するよう県に要望していく必要があった。
課題解決のために行っ た令和元年度 (2019年度)の取組	神奈川県に対して、補助事業規模の拡大を要望した。
味超とての珪田	引き続き適正な補助事業規模を確保するよう県に要望していく。

○ 他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

比較事項	待機児童数(平成31年4月1日現在)										
団体名	鎌倉市 藤沢市 茅ヶ崎市 平塚市 三浦市 葉山町 横浜市 川崎市 横須賀市										
他市実績	78人	164人	5人	22人	0人	52人	46人	14人	70人		

当該事業実施に伴う 他市比較に関する 考え方 本事業は、保育所経営の健全化及び待機児童解消を目的としており、前者については定性的要素が強いため、後者で他市比較を行った。

/-。 待機児童数は、その地域の様々な要因により形成されるもので、数値のみをもって単純に比較できるものではないが、結果としては三浦市 で待機児童解消は達成されたものの、いまだ待機児童は多く発生しており、更なる待機児童対策を要する。

◎ 事業実施に係る指標

指標の内容 待機児童数(各年		信標の 傾向	備考					
当該指標を設定した理由	年次	H26(2014)	H27(2015)	H28(2016)	H29(2017)	H30(2018)	R01(2019)	平成30年度より待 機児童の算出方法
保育を必要とするすべての就学	目標値	5	3	1	0	30	15	が変わり、潜在的 待機児童が待機児 童としてカウント
前児童を保育することが求めら	実績値	55	50	44	47	93	78	量としてガッント されることとなっ たため、目標値の
れているため。	達成率	9.1%	6.0%	2.3%	0.0%	32.3%	19.2%	下方修正を行って いる。
指標の内容 入所児童数(各年度4月1日現在) 単位							信標の 傾向	備考
	年为	H26 (2014)	H27(2015)	H20(2016)	H20(2017)	H20(2010)	D01 (2010)	

指標の内容 入所児童数(各年)	度4月1日	現在)			単位		関向	備考
当該指標を設定した理由	年次	H26 (2014)	H27(2015)	H28(2016)	H29(2017)	H30(2018)	R01 (2019)	待機児童数から算出し
保育を必要とするすべての就学	目標値	1	2,578	2,499	2,411	2,791	0.005	た目標値に向け、施設 整備を進めており、入 所児童数の目標は概ね
前児童を保育することが求めら	実績値	2,241	2,404	2,434	2,438	2,535	2,641	達成しているが、それ を上回る新たな保育希
れているため。	達成率	_	93.3%	97.4%	101.1%	90.8%	93.5%	望が発生している。

当該事業実施に伴う 指標の推移に関する 考え方

保育を必要とするすべての就学前児童を保育することができるよう、保育施設の環境整備を図る。