

令和5年（2023年）度行政評価シート【個表】

令和 5 年 6 月 23 日

| | | | | |
|------------|------------|--|-------|-------|
| 評価対象事業 | | 評価者 | 資産税課長 | 村田 哲也 |
| 総務-29 | 固定資産税等賦課事務 | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務 | 主管課 | 資産税課 |
| | | <input type="checkbox"/> 法定受託事務 | 関連課 | |
| 総合計画上の位置付け | 分野 | 行財政運営 | 施策の方針 | 行財政運営 |

1 事業の目的

| | |
|----|-----------------------------|
| 対象 | 市内の土地、家屋及び償却資産の納税義務者等 |
| 意図 | 地方税法に規定する固定資産税及び都市計画税の確保のため |
| 効果 | 固定資産税及び都市計画税の適正な賦課を行う |

2 令和4年(2022年)度を実施した事業の概要

固定資産税は、1月1日現在鎌倉市内に固定資産を所有する者を対象に課税した。土地及び家屋について、公平かつ適正な評価を行うため、評価支援システム等を活用し、事務処理の正確さと効率化を図り、税法で定められた評価基準等に基づき賦課を行った。

3 事業を構成する事務事業(最小事業)実績

| 枝番号 | 事務事業 | 実施した主な事業 (主な経費等) | 指標(単位) | 令和4年度 | | 令和5年度 | 達成度 |
|-----|------------|----------------------------------|------------|-------------------------------|-----------------|--------------------|-----|
| | | | | 指標(実績値/目標値) 事業費(決算/当初)(千円) | | 指標(目標値) 予算額(千円) | |
| 01 | 固定資産税等賦課事務 | 固定資産評価資料作成業務委託、地番現況図及び家屋図修正業務委託等 | — | / | 54,404 / 57,796 | 36,752 | - |
| 02 | | | | / | | | |
| 03 | | | | / | | | |
| 04 | | | | / | | | |
| 05 | | | | / | | | |
| 06 | | | | / | | | |
| 07 | | | | / | | | |
| 08 | | | | / | | | |
| 09 | | | | / | | | |
| 10 | | | | / | | | |
| | | 財源内訳 | 国県支出金 | / | | | |
| | | | 地方債 | / | | | |
| | | | その他特定財源 | / | | | |
| | | | 一般財源 | 54,404 / 57,796 | 36,752 | | |
| | | | 事業費の合計(千円) | 54,404 / 57,796 | 36,752 | | |
| | | 人件費(千円) | | 161,020 | 174,053 | | |

4 この事業に関わる職員数(毎年度4月1日時点)

| | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 正規職員等 | 25.8 | 22.8 | 20.0 | 21.0 | | |
| 会計年度任用職員 | 12.0 | 4.0 | 7.0 | 8.0 | | |

5 評価結果

(1) 最小事業評価

| 枝番号 | 事務事業 | 指標分析の推移、 目標未達の理由 | 上位施策にどう寄与したか、 構成する事業としての妥当性 | 事業実施上の課題、改善点 |
|-----|------------|------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| 01 | 固定資産税等賦課事務 | 当該事業は、その性質上、指標を設定することになじまないと考えたため。 | 行財政運営において、市として不可欠な事業である。 | 後進職員及び会計年度任用職員への事務処理技術及び知識の、必要十分な伝達。 |
| 02 | 0 | | | |
| 03 | 0 | | | |
| 04 | 0 | | | |
| 05 | 0 | | | |
| 06 | 0 | | | |
| 07 | 0 | | | |
| 08 | 0 | | | |
| 09 | 0 | | | |
| 10 | 0 | | | |

(2) 視点別評価

| | | |
|-----|-------------------------|---|
| 効率性 | 事業費の削減余地はないか | 1 事業費の削減余地はない |
| | 事業の外部化(民営化・業務委託等)はできないか | 1 実施済み |
| | 関連・類似する事業の統合はできないか | 3 統合できる事業はない |
| 妥当性 | 各事業の実施に対する市民ニーズはあるか | 4 市民ニーズを計ることはなじまない |
| | 民間によるサービスで代替できる事業はないか | 4 法令等により、市に実施が義務付けられている |
| 有効性 | 事業の上位施策に向けた貢献度はどうか | 1 目的達成のために適切な手段(最小事業)である |
| 公平性 | 受益者負担は公正・公平か | ○-2 適正な受益者負担を導入している |
| 協働 | 市民等と協働して事業を展開しているか | △-9 実施が義務付けられており(法定受託事務等)、実施事業に協働はなじまない |
| | | △-協働未実施 協働実施済の場合のパートナー |

(3) 総合評価 ※最小事業評価を踏まえて、今年度以降の取組方針等を記載する

| |
|---|
| <p>【今後の方針】 <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善・変更 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止</p> <p>地方税法に基づき実施が義務付けられている事業であり、その最終目標が適正な賦課であることから、その性質上、指標や目標値を設定することになじまないと考える。しかし、事務事業の全体を通じて事務の効率化を常に意識するとともに、引き続き適正な賦課に努めていく。</p> |
|---|

【参考】

◎事業実施に係る主な指標

| 指標(単位) | | | | | | | 単位 | |
|--------|-----|------|------|------|------|------|------|--|
| 指標設定理由 | 年次 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | 目標値 | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | |

| 指標(単位) | | | | | | | 単位 | |
|--------|-----|------|------|------|------|------|------|--|
| 指標設定理由 | 年次 | R2年度 | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | |
| | 目標値 | | | | | | | |
| | 実績値 | | | | | | | |
| | 達成率 | | | | | | | |

◎他市比較・ベンチマーク(県内外自治体など他自治体や民間団体との比較値)

| 比較事項 | | | | | | | |
|------|-----|--|--|--|--|--|--|
| 団体名 | 鎌倉市 | | | | | | |
| 他市実績 | | | | | | | |

| | |
|--------------------------|--|
| 当該事業実施に伴う 他市比較に関する考え方 | |
|--------------------------|--|