

## ■ 討議のとりまとめ（委員からの意見、提言等）

### 1. 緑の基本計画の 5 年毎の見直し検討への反映等について

#### ① 都市公園・施設緑地の維持管理はどのようにあるべきか

|     | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                 |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | ○次期の緑の基本計画に都市公園等の管理について記載し、それに則した管理を行っていくべきと考える。                                                                                                                                          |
| (2) | ○鎌倉は集客力がある土地なので、パーク PFI 制度を活用し都市公園にある程度収益施設を入れて、管理費を賄うという考えは多分にある。<br>財源確保のあり方の検討。（どのような公園で、どのようなタイプの収益施設を入れるか）                                                                           |
| (3) | ○都市公園の管理について、緑の基本計画に何が書けるか、何を書けば事業論ベースの課題が解決するかを考えていくことが大切である。                                                                                                                            |
| (4) | ○現行の公園管理業務は、必要最低限の管理行為しかできず、質的向上が担保しにくい状況にある。このため、公園協会や市職員として技術者となる人材を継続して確保する必要がある。<br>○公園の維持管理の質的向上を担保するため、委託業務受注者には、日本野鳥の会や自然保護協会から講師を招いた研修をすることを必須とするのが良いと考える。                        |
| (5) | ○緑の基本計画 156p から、公園ごとに整備の方針等などについての記載があり、ここに「管理の方針」が加えられるイメージか。<br>○評価の項目として、何を指標として捉えていくのか検討する必要がある。この指標についても緑の基本計画への記載を検討してはどうか。                                                         |
| (6) | ○公園・緑地の維持管理方針の詳細は、マスタープランである緑の基本計画には詳細に明示する必要はない。樹林地の断面図を絵で示す程度でよい。<br>○緑の基本計画で掲げる「保全」「整備」「緑化」「連携」について、施策間の連携が分かるような整理が必要。利用と維持管理を併せて検討するなど、広い意味でのパークマネジメントの展開を位置付ける。（兵庫県の丹波の森公苑の事例を参考に。） |

#### ② 地域制緑地（公有地／民有地）の維持管理はどのようにあるべきか

|     | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | ○現状で、緑地の買取りが発生する場合は、何が発端となっているのか。相続時か。                                                                                                                                                                                                             |
| (2) | ○竹林は、一部を維持することが良いという考え方もあり、色々実験されている。<br>○維持管理については、試行錯誤している。<br>○維持管理は、緑地を利用するために実施するものだとの考え方もある。<br>○市民が緑の状況についてどのように考え、どのようにしたら良いと思っているのか。<br>○現在の緑地の維持管理については苦情処理が大部分である。本当に市民は重要だと思っているのか、どうすれば緑を活用できるのか。そのような視点から、維持管理をどのようにすれば良いのか考えることが必要。 |
| (3) | ○緑地の維持管理や活用方法は、地域制緑地や都市公園の違いにより異なる。様々な緑地の位置づけ、管理者や所有者の違いによってその方向性も変わる。<br>○緑地ごとに、それぞれ維持管理の方向性がある。                                                                                                                                                  |

|      | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (4)  | <p>○緑地の利用の観点やあり方について市民の意見を聞くことに加え、どのように守っていくべきかという視点が市にはあると思う。</p> <p>○維持管理手法は試行錯誤の段階にある。</p> <p>○広葉樹の維持管理については、やり方が決まっていないため、試行錯誤する必要がある。</p> <p>○試行錯誤するにも、予算が必要になるため、試行しながら、現場に適応していくとよい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                      |
| (5)  | <p>○緑の利用を検討する必要がある。緑は堆肥などのように色々使える資材を生んでいる。</p> <p>○たけのこを取ることもうまく利用し、お金が発生し循環するような形を模索していく。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| (6)  | <p>○地域の感情論として、自然景観や環境そのものの維持保全ができるのが理想。</p> <p>○そもそもボランティアのマンパワーには限界がある。</p> <p>○管理の仕方について、「誰が」「どのように」が定まっていない。本当であれば、自然環境・景観がどのようなべきかを最終的な目標像とするところ、防災や安全を守ることが優先されがちである。</p> <p>○利活用にはいくつもの尺度があり、管理の方向性としてどれに主軸を置くのか迷うが、現実論として安全が最低限見込めるような環境を作らざるを得ない。</p> <p>○マンパワーが増えない中では、目標とする年間管理量（伐採量）を定め、中長期的ビジョンを持って、せめて風景を維持することを目指す。</p> <p>○常盤山特別緑地保全地区では、これまでの適性整備の知見をまとめ、この風景を守る最低限の管理頻度くらいが出せたらよい。</p> <p>○数字で目標値を出すのは難しい。目標設定を相当細かく考えなければならない。</p> |
| (7)  | <p>○緑の基本計画のリーディング・プロジェクトで緑の質の向上、ネットワーク化を図っている。まずは、限られた人材と予算で効果的に実施する。</p> <p>○優先順位は客観的に評価しなければいけない。そのためにはモニタリングをする人を増やし、鎌倉方式の評価手法を確立する。それに則って判断する。</p> <p>○モニタリングの結果に基づき優先順位をつけるべき。</p>                                                                                                                                                                                                                                                              |
| (8)  | <p>○緑地保全基金が減少していく中で、限られた予算の中で優先順位を付けて、管理計画を作っていくことが大事。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| (9)  | <p>○鎌倉市では、緑の機能を7つ(緑の基本計画 P8)掲げている。適切な管理を進めることにより、この機能を、今後、発揮や向上していくことを目指すものと考えている。</p> <p>緑の機能が向上しているということの評価するのも、この項目だと考える。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| (10) | <p>○緑の維持管理は、利活用するために行う、新たな価値を生み出すという考えもある。</p> <p>緑地をうまく利活用することによって、市民が緑の重要性に気づいていくと思われる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| (11) | <p>○民有地の樹林管理作業をしたいと思う人もいるので、そういった市民の力を有効活用するというのも一つの方法なのではないか。</p> <p>○（事務局）地域制緑地制度では、土地所有者優遇措置、担い手の育成を続けることが重要と考えている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| (12) | <p>○樹林の利活用の主体を維持管理ボランティアに限定せずに、公募などにより定めた者が担うのはどうか。そのためには、ゾーニングと作業内容を定めることが必要である。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

### ③緑地保全契約等、土地所有者支援制度はどうあるべきか

|     | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                       |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | ○民間の緑は大切に、鎌倉市は緑に関する支援制度はかなり手厚くやっている。                                                                                                                                                            |
| (2) | ○民有地の樹林管理作業をしたいと思う人もいるので、そういった市民の力を有効活用するというのも一つの方法なのではないか。<br>○（事務局）地域制緑地制度では、土地所有者優遇措置、担い手の育成を続けることが重要と考えている。                                                                                 |
| (3) | ○保存樹木や緑地保全契約制度などの土地所有者支援制度について、相続により代替わりした時に制度の趣旨を引継ぐことが難しい状況が想定される。<br>○鎌倉市は、緑地保全に係る土地所有者支援制度を充実させている。その理由については、鎌倉の地域特性や歴史的背景を踏まえた事情があるはずなので、緑の基本計画などで明示していくと良い。その上で、様々な支援制度の効果的な運用の検討は必要と考える。 |

### ④指定主体を踏まえた国・県・市・市民等の適切な役割分担とは

|     | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                         |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | ○緑地を誰が使っているのかという視点があり、受益者負担の考え方は必要で、鎌倉を訪れる人に関わってもらうことは大切である。<br>○自然を享受する人たちを取り込むための方針があると良い。                                                                                                      |
| (2) | ○鎌倉市は観光客も多いため、緑保全についても市民以外の受益者負担の考えを当てはめる。<br>○日本の歴史を皆で守るという観点から、歴史ガイドなどと組み合わせて、来訪者も森林管理ボランティアに携わることができる仕組みづくりができないか。<br>○広域的な視点で指定されている歴史的風土保存区域及び近郊緑地保全区域は、指定権者の適切な役割分担を求め続けるという事務局の考え方には同意できる。 |

### ⑤担い手の確保、緑化推進団体等の育成と連携はどうあるべきか

|     | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | ○緑のレンジャーの卒業生の数は増えており蓄積されている。                                                                                                                                                                                                                                                      |
| (2) | ○シニアレンジャー自主活動グループが NPO 法人化し、卒業生の方の方を受け入れている。<br>○シニアレンジャーの修了生は、NPO 法人に入ることのほか、公益財団法人鎌倉風致保存会や地元で活躍することができる。<br>○NPO 法人鎌倉みどりのレンジャーの会員へ、大勢は加入していない。年齢による体力低下のため活動を止めることもあるため、会員は増えず現状維持が精一杯である。<br>○会員数が少ない中では、自治会や他の団体と連携をしながら活動をしている。<br>○人手が足りないという現状に対し、実働人数をどのように増やすかが大きな課題である。 |
| (3) | ○レンジャー修了生の活動をフォローするため、コーディネーターの育成、レベルアップのための講座を実施する必要がある。<br>○レンジャーや緑の学校など、関連性を考え効果を上げていく必要があるのではないかと。<br>○事業評価には、参加人数だけではなく、具体的な成果について研究しなくてはならないと思う。                                                                                                                            |

|      | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (4)  | ○コーディネーターの育成、レベルに応じたレンジャーの育成が必要なのではないか。                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| (5)  | ○ボランティアの育成に新しい層を取り入れるため、例えば子供を持つ母親は食べ物への関心があることから有機肥料や堆肥の作り方を通じてボランティア参加に繋げるなど、色々な関連の中で取組みを進めることが大事だと思う。                                                                                                                                                                                                               |
| (6)  | ○鎌倉市の場合は集客力がとてもあり、全てが観光商品となる。<br>○観光客に指導しながら緑地管理をイベント的に行うなどの手段を考えても良いのではないかな。<br>○観光地ならではの活用を考えてもいいと思う。<br>○一方で、周辺住民に配慮した活動区域の設定と提示が必要である。                                                                                                                                                                             |
| (7)  | ○鎌倉はトラスト運動の発祥の地でもあり、すそ野を広げることは大事な視点である。                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| (8)  | ○緑のレンジャーだけではなく、地域の人々、自治会や町内会と共に活動を広げていくのが有効。身近な緑地をどう活用していきたいのか、話し合いを重ねながら地域ニーズを引き出し、技術的支援やコーディネーターの役割をすることが、緑のレンジャーに求められているのではないかな。<br>○自治会を中心とした緑の保全活動を推進し、利活用も含めて、地域の特性に合った手法で進めていけばよいと思う。<br>○緑地の手入れなど体験型のボランティア作業を観光客に対して提供できるのではないかな。<br>○植樹はリピーターの増加にも繋がるかもしれない。<br>○緑地愛護会制度を広げれば、地域の緑は住民主体で管理するという意識が育つのではないかな。 |
| (9)  | ○市民以外のステークホルダーを増やすために市がどのように支援していけばよいか。そのためにはコーディネーター制度やアドバイザー制度の構築が必要になってくるかもしれない。                                                                                                                                                                                                                                    |
| (10) | ○土地所有者とボランティアを結びつけるコーディネーターの育成が必要。中級程度の技術を持つ人を対象に、ファシリテートする技術を身につける講座を開催してはどうか。                                                                                                                                                                                                                                        |
| (11) | ○鎌倉市は観光客も多いため、緑保全についても市民以外の受益者負担の考えを当てはめることも大切である。<br>○日本の歴史を皆で守るという観点から、歴史ガイドなどと組み合わせて、来訪者も森林管理ボランティアに携わることができる仕組みづくりができないかな。                                                                                                                                                                                         |
| (12) | ○平成8年に緑のレンジャー（シニア）制度ができ、公園緑地管理の担い手確保を図ったが、市が当初予定していた通りに人材を育成できたのか。想定と比較し実際の戦力になっているのか。<br>○成果によっては、現在の緑のレンジャー制度も見直していくべきなのか。<br>○（事務局）緑のレンジャー（シニア）の修了者がそれぞれの地域で、身近な緑を手入れすれば、市全域が良くなるという発想で制度がスタートしているが、活躍いただく場が比較的限定されているのが現状である。                                                                                      |
| (13) | ○緑の学校の制度について、受講者が各地域に帰り還元されているのか、現状は。<br>○（事務局）修了生を対象に毎年勉強会を行っているが、参加者のその後の活動については把握できていない。その講座の参加人数で成果を計っている。                                                                                                                                                                                                         |

|      | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | ○講座修了年度毎に OB 会を結成している。市では、毎年その活動を紹介している。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| (14) | <p>○緑地を誰が使っているのか、受益者負担の考え方が必要。鎌倉を訪れる人にも関わってもらうなど、自然を享受する人たちを取り込むための方針があると良い。</p> <p>○「鎌倉市緑の基本計画」を人々に周知していくための啓蒙活動を検討することも大事。住民が関心を持って進めることが必要。</p> <p>○市有地の緑をどのように管理するか住民に訴えていかないと苦情の対応に追われるだけになる。緑の基本計画に管理の方針を示し訴えていく。</p> <p>○関心の高い人を増やすことが、レンジャーの講座受講者の増加に繋がる。</p> <p>○公園等の愛護会活動を始めるにあたり、コーディネーターがセットした事例はあるか。</p> <p>○(事務局) コーディネーターの事例は無い。ほとんどが地域住民の発意による設立である。</p> |

#### ⑥緑の基本計画は今後どうあるべきか

|     | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | <p>○鎌倉市緑の基本計画の副題「グリーン・マネジメントの実践」は、次の目標を踏まえた上で変更の有無を検討すべき。</p> <p>○(事務局) 確保した緑地は、管理に課題を抱えている。緑があると倒木があつて危ないという指摘も近年は多い。緑が悪者にならない議論をしていきたい。</p>                                                                                                         |
| (2) | <p>○昨年の都市緑地法等の一部改正を踏まえ、都市農地の話を加える。</p> <p>鎌倉市は北西部の農地や、それ以外の場所でも都市農業について何かできることがあるのでは。</p> <p>○都市農地が一つのキーになるので、法改正を踏まえて都市農地について議論しては。</p>                                                                                                              |
| (3) | <p>○緑地の利用の観点やあり方について市民の意見を聞くことに加え、どのように守っていくべきかという視点が市にはあると思う。</p> <p>○事業評価には、参加人数だけではなく、具体的な成果について研究しなくてはならないと思う。</p>                                                                                                                                |
| (4) | <p>○鎌倉市では、緑の機能を 7 つ(緑の基本計画 P8)掲げている。適切な管理を進めることにより、この機能を、今後、発揮や向上していくことを目指すものと考えている。</p> <p>緑の機能が向上しているということの評価するのも、この項目だと考える。</p> <p>○グローバルな動きを反映させ、緑地保全基金の減少も踏まえて緑の基本計画を見直していく。</p>                                                                 |
| (5) | <p>○生物多様性の保全の視点からの検討を進める。</p> <p>○現行の緑の基本計画リーディングプロジェクトは、「緑の質の充実」「緑のネットワークの形成」。</p>                                                                                                                                                                   |
| (6) | <p>○次の見直しにおいては、緑の基本計画 P98「取り組み」を加速するような動きが欲しい。</p> <p>そのためには、新たに「パートナーシップの構築」がテーマになるのではないかと。市民・行政に企業も加えて、加速できるようなシステムを検討してはどうか。</p> <p>○企業をスポンサーとして募って、緑地の保全の経緯を解説する掲示板やガイドブックを作成するなど、PDCA サイクルを動かすような工夫をする。さらに、それを実施することで、スポンサーが付きやすくなることも考えられる。</p> |

|      | 討議での意見等要旨                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (7)  | ○地域ごとに適切な緑地維持管理の方針があり、多様であるとの意見を反映し、緑の基本計画の見直し時には、地域ごとに多様な管理の方針があるという視点を入れた方が良い。                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| (8)  | ○各事業が、SDGs のターゲットにどのように寄与するかを整理し、取組姿勢を国際的に示すことで、人材や資金を獲得していく第一歩になる。                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| (9)  | ○緑地保全施策に対する評価をもう少し工夫すると良い。<br>○保全が担保されて終了ではなく、緑をどのように守るのか検討し周知を図ることが必要。                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| (10) | ○開発事業条例に基づく緑化の協議を進めている現状があるため、緑化地域制度の運用が本市になじむものであるのか検証が必要。<br>○公園・緑地の維持管理方針の詳細は、マスタープランである緑の基本計画には詳細に明示する必要はない。樹林地の断面図を絵で示す程度でよい。<br>○緑の基本計画の内容をイメージとして捉えやすくして、対外的に分かりやすく示すこと。特に、「誰が作成に関わり」、「実現のための施策に誰が参画するのか」、視覚的に示すとよい。<br>○緑の基本計画で掲げる「保全」「整備」「緑化」「連携」について、施策間の連携が分かるような整理が必要。利用と維持管理を併せて検討するなど、広い意味でのパークマネジメントの展開を位置付ける。(兵庫県の丹波の森公園の事例を参考に。) |

## 2.緑地保全基金を含めた緑地保全財源の確保のあり方について

### ①緑の基本計画で定めた保全対象 22 地区の今後とは

|     | 討議での意見等要旨                                                                                                                                               |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | ○地域の人がどう考えるかが大切である。財源が限られている中では、地域の活動が見込めないところは優先度を下げることが有効。                                                                                            |
| (2) | ○保全対象である 22 地区など、確保した緑地が拡大していく中では、樹林の利活用の主体を維持管理ボランティアに限定せずに、公募などにより定めた者が担うのはどうか。そのためには、ゾーニングと作業内容を定めることが必要である。                                         |
| (3) | ○保全対象としている 22 地区については、近年人口減少が続いている中では、目標年次にこだわらず「社会動向に応じて進めたい」とするのも一つの方法である。また、特別緑地保全地区候補地のうち保安林と重複している地区については候補地のあり方の見直しをするなど、戦略的に順序立てて進めていく必要があると考える。 |

### ②緑地保全財源の充実が必要だが、緑政事業に充てられる財源は限られている

|     | 討議での意見等要旨                                                                                                       |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | ○鎌倉は集客力がある土地なので、パーク PFI 制度を活用し都市公園にある程度収益施設を入れて、管理費を賄うという考えは多分にある。<br>財源確保のあり方の検討。(どのような公園で、どのようなタイプの収益施設を入れるか) |
| (2) | ○緑が充実していく中で、ある程度の利用を検討する必要がある。緑は堆肥などのように色々使える資材を生んでいる。<br>○たけのこを取ることもうまく利用し、お金が発生し循環するような形を模索していく。              |

|     | 討議での意見等要旨                                                                                                            |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (3) | <p>○鎌倉市の場合は集客力がとてもあり、全てが観光商品となる。</p> <p>○観光客に指導しながら緑地管理をイベント的に行うなどの手段を考えても良いのではないか。</p> <p>観光地ならではの活用を考えてもいいと思う。</p> |
| (4) | <p>○世界では環境に配慮した企業に投資が集まってきている。(ESG 投資)基金や寄附金に頼るだけではなく、緑に対してどうやって企業の資金を集めてくるか検討することもあり得るのではないか。</p>                   |
| (5) | <p>○保存樹木の樹名板にホームページにアクセスするバーコードを表示し、広告料を得てはどうか。</p>                                                                  |
| (6) | <p>○各事業が、SDGs のターゲットにどのように寄与するかを整理し、取組姿勢を国際的に示すことで、人材や資金を獲得していく第一歩になる。</p>                                           |

### ③緑地保全基金への寄附金増加の取り組みは継続する

## 3.緑化施策に対する意見

|     | 討議での意見等要旨                                                                                              |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) | <p>○緑化地域制度の活用については、鎌倉市開発事業における手続及び基準等に関する条例に基づく緑化の協議を進めている現状があるため、制度運用が本市になじむものであるのかどうか、検証が必要と考える。</p> |