

## 答申書修正案（平成 23 年 2 月 16 日版）に対する主な意見とその対応について

項目	答申案（2月16日版）に対する意見等	答申案修正 委員調整（2回目）での対応 修正・追記箇所は資料1-2「答申書修正案（平成23年2月16日版を修正）」の赤字及び見え消し線を参照	資料編での対応
(1) 3 答申の根拠 配慮すべき事項	<p>① 市長の諮問に従い、第1次及び第2次協議会の検討結果を踏まえながら審議する。また、自然環境や生活環境などへの負荷を勘案し、<u>環境保全型で必要最小限の機能を有する漁港とする。</u></p> <p>② 港内の給・排水処理の適正化を考慮した衛生管理型の漁港とする。</p> <p>①と②を合わせて、漁業活動から出る廃棄物を各種法に適合した処理が出来るようにすること。またそれができる設備を備えること等を表現してほしい。環境保全型の意味をもっと明確にした方が良い。</p>	<p>①と②を以下のとおり修正</p> <p>【修正前】</p> <p>① 市長の諮問に従い、第1次及び第2次協議会の検討結果を踏まえながら審議する。また、自然環境や生活環境などへの負荷を勘案し、環境保全型で必要最小限の機能を有する漁港とする。</p> <p>② 港内の給・排水処理の適正化を考慮した衛生管理型の漁港とする。</p> <p>【修正後】</p> <p>① 市長の諮問に従い、第1次及び第2次協議会の検討結果を踏まえながら審議する。</p> <p>②自然環境や生活環境などへの負荷を勘案し、<u>港内衛生管理に対応した環境保全・衛生管理型</u>で必要最小限の機能を有する漁港とする。</p>	
(2) 3 答申の根拠 漁港の位置	<p>漂砂や水質の影響と遠回りに書いてあるが、砂浜への影響、としたほうがわかりやすいと思う。</p> <p>「沿岸の波や流れの変化によって、漂砂、砂浜、水質への影響が一般的にはあるので、十分に留意し、影響がある場合には、砂浜管理計画の作成と実行を行う」などの表現が必要と思います。</p>	<p>I 案の中の説明を以下のとおり修正</p> <p>【修正前】 湾内の漂砂や湾内の水質変化にも影響が出る可能性は否定できない。</p> <p>【修正後】 湾内の<u>砂浜</u>にも影響が出る可能性は否定できない。</p> <p>Ⅲ案の中の説明を以下のとおり修正</p> <p>【修正前】 結果として漂砂や水質変化に影響する可能性がある。</p> <p>【修正後】 結果として<u>砂浜</u>に影響する可能性がある。</p> <p>説明の後段部分に以下を追記</p> <p><u>環境への影響については、沖側に漁港構造物を造ると、沿岸の波や流れの変化によって、一般的には、漂砂、砂浜、水質、生態系への影響があるので、3案のいずれの位置であっても十分に留意する必要がある。今後の計画策定にあたっては漁港整備に伴う環境への影響評価を行い、適切な対応が図れる計画を策定する必要がある。</u></p>	答申案に合わせて、ページ修正及び字句修正を行う。
(3) 3 答申の根拠 機能・規模	<p>【最大所要量】という表現は、「最大」というと過大なものをイメージしてしまう。本文で</p> <p>「参考のために、漁港を建設する場合に標準的に用いる各施設の算定方法により求めた規模を最大所要量として表1に付した。」</p> <p>という説明はあるが、本文及び表1の見出しの「最大所要量」は修正した方がいいと思う。</p>	本文中及び表1の「最大所要量」を「 <u>標準所要量</u> 」へ訂正	
り に お わ	答申に「4 おわりに」の項目タイトルは、違和感がある。	項目タイトルを以下のとおり変更 「4 <u>鎌倉地域の漁港建設を進めるにあたって</u> 」	
(付記)	(付記)書きはすべて削除してはどうか。 本文の結論を覆すような表記は避けた方がいいのではないか。	(付記)書きはすべて削除	

「1 はじめに」「2 答申」「3 答申の根拠（4）地域や市民が享受できる付加機能と期待される効果について」は特に意見はありませんでした。