

## 第1回ワークショップで出された意見

### キーワード

ワークショップ p1～p3

環境／生活 p4

防災／地域 p5

費用 p6

聞きたいこと p7～p8

言いたいこと p9

キーワード: 【ワークショップ】

準備/周知	回数/期間	方法	WSの運営・進め方
もう少し、主催者側がワークショップを始めるに当たり準備をしてほしい。	漁対協で重ねた議論は長期で回数も多かった。WSは5回でも少なすぎると思う。	各テーブルにファシリテーターを配置し、情報の交通整理が必要と感じます。	今後のWSの運営・進め方について説明が欲しい。
第1回のワークショップからこの様にもめていることに対し、鎌倉市としてワークショップを開催する考え方のあり方が良くなかったのでは？	何故3, 4回のWSで基本構想を決めようとするのか。	テーブル毎に意見をまとめるべきでは？	WSの前提をより詳しく説明してほしい。
ワークショップの進行(時間割)を検討して下さい。	過去において、住民意見の集約・合意形成を目的として行った施策がない中、数回のワークショップで充分であるのか。	資料を出したい人は、配布ではなく、(入口近くにテーブルを設けて)自由に人が取っていけるように。自由に置けるようにして下さい。	ワークショップの目的が齊藤先生の説明で示されなかったように思う。先生の説明では、個人の意見が大切で多数の意見が重要というわけではないという。資料2を見てみると「鎌倉地域の漁業」と「漁港」について考え、意見を提出することを目的とすると書いてある。さて質問である。意見は誰に提出するのか？多数の意見を重要ではないとすると、雑多な意見をすべて提出するのか？勉強会だけでなく何か意見がフィードバックされるなら、その手順形式を説明してほしい。
市民周知活動は一年はかけて多数行うべき。		KJ法はナンセンス。	
何度も同じことで協議会を繰り返しても意味がない。何か新しいニーズや主張があるならそれで協議すべき。市は公報等でもっと多く市民に知らせてゆくべきと思う。		メールなどで、今回のポストイットすべてをおこして送ることできないか？	
全市民に漁港があると知らせてますか？			

WSの前提

WS意見の取り扱い

この会合は「建設ありき」が前提なのか？	このWSの意見で、この先、港を作る事が決まるのでしょうか。
「漁港はつくる」を前提としたWSという理解でOK？	「いつまでに何をしたいのか」を次回は事前に教えていただきたい。又、何らかの答えが出た場合に、どれほどの実行力と権いを持って運用されるのかについても必要と思います。話す事が目的ならば時間の無駄ですので。

キーワード:【ワークショップ】

参加者	名簿/公表	情報公開	管轄
ひとつのテーブルに係団体がかたよらないようにして下さい。	ワークショップ参加者が市からの要請者と自主的な参加者という立場では、情報量と思惑が違ふと思うので、素性は明らかにした方が良いと思います。	市は弱腰すぎ。あけっぴろげに何でもまず情報を出してほしい。	この問題(漁港建設)は産業振興なのか？
私が参加してほしいと言われた時は港を作るありきでした。0からの話し合いであれば参加したい市民も多いと思う。	利害関係団体(市から声かけをしたもの)の個人名、団体名を公表すべき。	情報公開はもれなく全ての情報を公開していただきたい。	津波発生時等の避難先の問題など、防災の観点からの課題もある中、漁港との優先順位を「管轄外」とする理由が知りたい
ワークショップのメンバーについて、近隣住民、近隣事業者の人数ウエイトが低い上、地元店舗ですら推薦対象にされていないのは不公平である。	出席者の立場を明らかにすべき	公表できる資料は配布して市が説明して欲しい(次回以降)	なぜ市長は参加しないのか。
推薦団体について、その利害の向きも把握せずに指名するのは、会的前提に配慮がない。	立場より名簿を作って欲しい。	市の方の説明が一面的。今後、誠意のある対応をして欲しい。	市長は当ワークショップに参加すべき。
ワークショップのメンバーについて、直接の受益者のウエイトが高いのは不公平ではないのか	立場を公表したくない人もいるから慎重に扱うべき	市はもっと積極的に漁港の必要性を市民に知らすべき。これでは市民は漁港建設に反対が続く。漁港建設の必要がないのではないのか？	現市長は就任前9500万円余の予算計上を否定。旬日を経ず、今、市長意見を聞くことの意図は？
メンバーの男女比、年齢の比率をもうちょっとバランスよく。お年寄りの話が多いので子育てママがあんまりいない。	このワークショップが一つの答えを出す為のものなのか、又は、各個人の意見を吸い上げる事が目的なのかを、はっきりさせて欲しい。答えが必要なのであれば素性は明かす必要があるかと思ひます。	震災後、状況が変化しているのに、20年の結論を変えずハコモノを造ろうとする姿勢は必ずメディアでたたかれますし、鎌倉市民の見識が問われてしまう。	課長任せで良いのか。部長自ら意見を聞いた方がよいのでは？
メンバー構成について。構成によって結論影響される。利害代表、公平(公益)代表等の団体、機関名は公表すべき。			
子ども(中・高生)の参加もいいのでは・・・。			

キーワード:【ワークショップ】

ゼロベース	なぜ反対？	話し合い
市民の意見をゼロベースで聞いて欲しい。	反対の方たち、なぜ反対なのかわかるようにお聞きしたい。	個人の意見を聞くべきだ。
9月議会陳情20号の意向である「漁港の必要性」からゼロベースから討論するかどうかを決めて欲しい。	市民の反対があったのか？	漁業者にもっとたくさん質問してほしい。
漁港自体の必要性の議論を「想定しない」理由が不明かつ議事の優先順位の説明がないのはおかしい。	反対する今までの理由を知りたい。	本日のワークショップ第1回では議論をするのではなく、これから皆で漁港についての必要性などの話を互いにする場所であるので、余計な話をする参加者はやめてほしい。
漁港が必要であるか？基本的な部分から話し合うべき。		多くの人と知りあえる場としたい。
ワークショップ運営の陳情に対して。「港が必要である前提」「必要性自体の議論はしない」とあるが、前提として港が必要ないなら、そもそもワークショップも必要ない。必要だという意見があるから、やっていることであって、はなから反対むきだし。必要性自体の議論もしないわけない。		考え方が違う、立場が違う人たちの集まり。建設的な話し合いがしたい。

キーワード: 【環境／生活】

環境	アセスメント	生活	景観
鎌倉湾最大の海中林(海藻の森)であり、生態系の最重要地の自然環境の保全。	環境アセスメント有か否か? 生態系、交通、駐車	懸案事項とされている網干場の臭いの問題は今後の様に検討していくつもりであるのか知りたい。	坂ノ下地区の景観整備はどうなっているか?
漁港建設後の環境への負担は?	近隣住民の生活環境への影響について、これまでに検討・検証したことがないなか、いつこれを行うのか知りたい。	地元民の眺望権の立場に立てば本音は皆、反対でしょう。その反対を乗り越えられるだけの理論構築ができなければ見送りとなるでしょう。漁業関係者の建設的意見集約を。	坂ノ下地区は抜本的に景観整備をやり直すべき。空地がもったいない。
生態系の破壊が心配。	漁港を造ると海を埋め立てになりますが、環境変化に伴うデメリットについて市民に公表すべきです。	漁港建設はある面、観光資源としての活用も考えられるが、そのような意図もあるのか?	坂ノ下地区全体の観光資源整備の必要性(景観、交通インフラ等)が感じられないがその計画は?
経済効果、環境負荷などなど関連データを頂きたい。	環境アセスメントの実施は? 特に水産物資源や生態系の破壊が恐ろしい。		海側には構造物は造ってほしくない。現在でも良い景観があるから、時を経てかちのでもものもある。それらをこわしては価値を失う。「時」の価値は金では取り戻せない。
	漁港建設費用、その他環境変化・原因なども含めた負担について、これまで何の検討が行われていない中、いつこれをするのか。		最近の全国の景観配慮型漁港の例を紹介してください。
	過去において環境の問題について検討した経緯がない中、いつそれは行われるのか。		

キーワード:【防災／地域】

地震・津波	地域／コミュニティ	(浜小屋)	(漁業の風景)
同じお金を使うなら津波対策を。市民の命を守って欲しい。鎌倉市は観光の町を目指すのでは？(世界遺産)観光客の安全・避難先の確保を。	漁業者、レク業者、住民などなど、実際のところ利害関係はどうなる？こじれてるの？	漁港ができれば、現在、浜においてある船や浜小屋はなくなるのかどうか、関係者の考えを教えてください。	砂浜から舟が出入りする方が風情がある(鎌倉らしい)
先の東日本大地震の前後では日本人の心の持ち方が変わりましたよね。構造的にどうなるのか市民に公表すべきです。	坂ノ下の住民の方の漁港の必要性、不必要性の理由を聞かせていただきたい。	漁港を造るのならば浜の小屋は全て撤去すべきではないですか	現在の浜での作業形態では、不便・非効率かもしれないが、浜辺で行われる作業風景は大事な観光資源、歴史的遺産の一つの要素になりうるので続けてほしい。
坂ノ下の津波対策をこの場で紹介してほしい。	坂ノ下の方、又は海岸のそばに住んでいる人たちの意見は重要。	浜小屋の半分近くが残るとのことだが、それは永久に続くことか知りたい。	
津波・高波などで「漁船が吹っ飛んでくる」ような事態も想定される中、その他も含めた安全性についてこれまで検討せずにいる理由が知りたい。	鎌倉の繁栄は港がなければなかったはず。漁業者だけでなくみんなで作れるように。		
震災もあり、必要性を再考すべき。①安全性(地域住民の)「船が飛んでくる」ことは子供達は怖がってます。②費用対効果 億単位の費用がかかるなら防災等優先すべき	漁港をまちづくり交流の拠点に活用できないか。		
	鎌倉の漁港・魚食文化をどうするのか、大きな枠組みから議論してはどうか。		
	鎌倉の魚は食べたい。市場・流通を改善したらどうか。まずは市場を造り、漁港は次のステップか？		
	マリンスポーツをしていて反対なの？あなたや子供達が海で生活するのはどう？		

キーワード:【費用】

費用は？	検討して！	何時する？	その他
港の費用はどこから出ますか。	少数の受益者のために多数の費用をつかう妥当性について、なぜ検討しないか知りたい。	費用対効果について、これまで何も検討・検証していない中、いつこれをやるのか知りたい。	漁組及び漁師にはどれくらい補助金がでているのか？
費用はいくらかかる想定か？(建設費/毎年の運営費)。経済効果は？(漁業生産量のプラス、環境のマイナス、経済のマイナス)これらを全額試算したシミュレーションが知りたい。	去年までとは、国・自治体が置かれている財政状況が極端に異なっていることを自覚の上、どこから資金調達可能か熟考すべき、「民」の資金を調達できなければ計画を白紙に戻すべき。	浚渫その他の維持費用の負担の妥当性・合理性がこれ迄、何も検討・検証されていない中、いつこれを行うのか知りたい。	若い漁業者も漁港建設に賛成しているのか？むしろ三陸の復興支援策に予算的にも協力しようなどと思っている方も多いのでは。
全体最適の観点から、費用対効果、税金投入の適否を考えているか？	建設費用、ランニングコストなどの費用対効果の妥当性・某理性についての検討・検証をお願いしたい。		予算を花火に回した方が地域住民にも観光的にも良いのでは？
漁港をつくりたいという意見があるのが前提と思うが、なぜ作りたいか動機が伝わってこない。こうやって多くの人がかかり大金もかかるのであるから、解決したい問題や達成したい目的をまずは明確に示すべし。資料からはっきり見えるのは小屋が台風で被害を受けているということ。しかしその写真だけで漁港をつくっていたら漁港はいくらあっても足りないと思う。具体的にどの台風でいくらの被害が出たのか、これからどれだけの被害の可能性があるのかなど、数字が出ないと考えようがない。	漁港建設において漁業発展、漁師さんのために行うべきだと思うが、Ⅱ案以外に海レク、自然保護のため50年先、100年先まで考え、ランニングコスト、かかわる全てのコスト、ベネフィットをトータルで考慮した上で、どういった場所、方法で建設を行うか決める必要がある。関わる全ての人、自然のコンセンサスをとる。		
費用対効果につき説明されたし。年間売上、業務数、投資金額。これらの対比数字は、その他に製造業界における公費投資実態とバランスある数値なりや。			
建設にかかる費用と年間にかかるランニングコスト？			

キーワード:【聞きたいこと】

漁港が必要な理由	長期化	漁対協	陳情
漁港がなぜ必要なのか丁寧な説明を。	第1～3次というように何故長期になっているのか。	前回、漁港計画が白紙となった際の課題に対し、どういう対応がされましたか	過去の陳情(S54、56、60、H22)の概要を説明して下さい。
なぜ漁港を作るのかその理由を知りたい	何故、長期にわたっているのか。反対があったかをきちんと説明して欲しい。	市民プール前、旧駐車場前の方が、第二次(Ⅲ)案がⅡ案より劣っている理由を知りたい。詳しく。	陳情内容は委員会採択されており、その概要位は文書でまとめて知らせてほしい。(検討資料の基本的なもの)。総予算、効果(マイナス含め)も出してほしい。
漁港の建設が、「作る」前提での話かと思ってましたので「作る」「作らない」からの話合いという事であれば、作る事のメリットやデメリットなど、これまでの情報が必要になるかと思しますので、次回のワークショップの前提を提示をお願いします。	本件はS63. 9月～検討が始められ、その後2度に及ぶ中断があり今日に至っているが、検討が長期化している理由は?	第1次のA案・B案・C案のメリット・デメリットを知りたい。また、第2次にその案が引き継がれなかった理由を知りたい。	陳情第20号が議会に提出されているとのことですが、これが議会ですどのように処理されていくのか、またその結果によって、このワークショップがどう影響されるのかを知りたい。
市として漁業をどうしたいのか(つくる?どう活用する?など)考え方を聞きたい。	何故、繰り返しているのか。	第1次漁対協のA案がなくなった理由について教えてください。	第3次協議会にあたって新しい陳情があったのか。
漁港を造る理由、費用(初期・ランニング)、費用対効果、市民の利点は何か。安全性、場所の正当性	市民の理解がえられなかったから長期化したのか?	第1次漁対協のA・B・C案はなんで継続されず、第2ではB～Cの間という新しい案になったのでしょうか?	関連する陳情等について説明すべき。
漁業関係者の方々の漁港建設を希望する理由を伺いたい。		位置案を坂之下とするにあたり、坂之下が湾内で一番大きな波が立つことについて、その適切性をどう考えたのか知りたい。	陳情は見たい人だけ見ればいいのか。
漁協が漁港を必要としている声が届いて来ない。漁協はもっと必要性をアピールすべき。			陳情の中味について詳しく知らせるべき(産業振興とのやりとりも)  陳情を皆見てから議論を進めるべきでは?



キーワード:【聞きたいこと】

諸問題	漁業	お金	人
現状の漁港建設の問題点とその問題点の発生した理由を知りたい。	漁業者の方が漁港の主な使用者になると思うが、現状の作業や運用で何が不自由なのかが知りたい。	実際漁業だけで生計を立てている人はどれくらいいるのか？	組合員にはどうやったらなれるのか？准組合員になる方法は？
漁港事案は鎌倉市の勢い発展(city promotion)に益するかが関心事(本当に益するのかわ？)	現在市営プール横には漁具が多くおいてあり、漁師さんのスペースとして利用されていますが、きちんと公式に漁師さんのスペースですか？それとも置いても誰にも迷惑がかからないからとして置いているのですか。今日の資料3にはスペースとして載ってません。	漁獲収入→過去・現在・未来(目標)。漁協は収入を増したいと思っているのか？	漁港の新設が後継者育成とどう結びつき、どういう効果があるのか知りたい。
	56名の漁業者の為に何億もの税金を投入できるのか。鎌倉漁港の恩恵を何人が受けているのか。将来展望は、これに漁業関係者がきちんと答える準備をしておいて欲しい。	現在どの位、トータルの漁獲高と漁港建設後に予想される漁獲高は？	
	狙いとしている「富養施設」についてはいけす程度の一時保管レベルとみられるが、それがどの程度の効果が期待されるのか知りたい。		<p style="text-align: center;"><b>総合計画</b></p> <p>これまでに総合計画、基本計画、実施計画が策定されてきたが、それぞれの議論のポイントを知りたい(そのポイントが賛成反対の結論がでていなくてもよい)</p> <p>鎌倉市総合計画に影響を与えた議会に提出・採決された議案等についての説明をしていただきたい。例:都市マスタープランで市民の意見を集約したことを資料として提出してほしい。</p>
	地産地消は本質的に流通・小売りの問題と思われるが、いけす程度の一時保管でどの様な効果があるのか知りたい。		
	狙いとしている「魚まつり等イベントの実施」は具体的にどの様な効果が期待されるのか知りたい。		
	収穫物の流通に改善ありや否や？		

キーワード: 【言いたいこと】

ワークショップ	漁港は必要	漁港に要望	腰越漁港/他
この問題は所詮、それぞれの立場のエゴのぶつかり合いになる。その上で、財政、環境、漁業振興の総合的視点に皆が考えられるかがポイント。ファシリテーターの腕の見せ所です。	漁港は漁業者のためだけでなく、市民の食や観光など鎌倉全体に影響する。これからの鎌倉に重要。	コンクリートむき出しではなくて、自然石によって景観を考えたデザインにして欲しい。	腰越の漁港を有効活用できないか？
いささか年配の方が多いのですが、実現が37年という計画の場合「今」の意見が、37年時点で有効なのかなど疑問がありました。未来を考える上でのワークショップの手腕に期待します。	鎌倉市民と一顧となって実行させたいと思います。鎌倉漁港建設を。	新港ができると仮定して、テトラポット、消波ブロックは使って欲しくないです。	腰越漁業協と統合し、共同使用することでは駄目なのか。今迄の討議の中で示されている資料があれば提示を
鎌倉に漁港が必要ですかという問いには、必要でしょうという答えがあると思っていますが、費用対効果、環境問題、他業種への影響など充分な検討を行う必要はあるので、ワークショップのあり方がもっと大切な意味をもつのでは。	長年の悲願である鎌倉漁港建設をぜひ実現させてほしい。	釣りのための立入りを禁止しないでほしい。	腰越漁港がある中、鎌倉漁港を建設する必要性について知りたい。
	われわれ漁業者の育い手の為にもぜひ漁港をお願いしたい。	当会(鎌倉観光「新しい波」)は、提案を持っている。反対派住民を味方につけ、世界各地の例も参考に市民が共感できるものをつくりたい(漁港は漁組だけのものではない)	腰越があるのに1つの市になぜ2つ漁港が必要なのか？
	漁業者は漁業のためだけの港を望んでいるわけではない。市民の港ができればいいと思う。コスト面で考えると単なる漁港の方が安くすむだろうけど。		新しい港のあり方等は考えていけないのかと思う。例えば逗子マリナーナと一緒にとか。
	漁業者にとって港が必要なのは当然。		
	災害時に活用できる漁港は必要。浜小屋を整備して砂浜を広く利用。景観を考慮した漁港を。		