

市提案協働事業 審査結果

事業名	審査項目						合計
	1	2 (A)	2 (B)	3	4 (A)	4 (B)	
	効果・成果	役割分担	相乗効果	先駆性 専門性 柔軟性等	適正な予算	実現性	
1 - : 「WE LOVE 若宮大路」事業 〔鎌倉市政を考える市民の会〕	3.9	3.6	4.0	3.5	3.5	4.0	22.5
1 - : 「WE LOVE 若宮大路」事業 〔NPOかまくら緑の会〕	4.1	3.6	4.0	3.8	3.4	4.3	23.1

審査の結果、両団体とも事業実施に向けた担当課との協議に進むこととなりました。

鎌倉市協働事業推進協議会からの講評

本提案の内容は、今後、さまざまな団体が協働して景観協議会に向けた協議の場を作っていただきたいというものであるため、どちらかの団体を選択するのは適当ではないと判断し、両団体ともに協議に進んでいただくこととなりました。

今後は、両団体で協力して話し合いの場を設定し、その場を通じて活動を続けてください。市は、情報提供の役割を担い、協議を進めてください。

市民活動団体提案協働事業 審査結果

事業名	審査項目								合計
	1 (A)	1 (B)	2	3 (A)	3 (B)	4	5 (A)	5 (B)	
	公益性	課題の解決	効果・成果	役割分担	相乗効果	先駆性 専門性 柔軟性等	適正な予算	実現性	
1: 高齢者健康維持増進事業(e-Care体操による健康維持増進事業) (特定非営利活動法人 鎌倉シチズンネット)	2.6	2.4	2.5	2.9	2.9	3.5	2.9	2.9	22.5
2: 地デジ普及活動事業 (特定非営利活動法人 鎌倉シチズンネット)	3.7	3.3	3.1	2.9	3.1	3.6	3.1	3.6	26.4
3: 有料老人ホームの選定についての啓発及び協力事業 (NPO法人老人ホーム評価センター)	2.9	2.1	3.1	2.7	3.0	3.3	2.8	2.5	22.3
4: 玉縄民俗資料館のリニューアル事業 (玉縄城址まちづくり会議)	3.8	3.6	3.3	3.5	3.6	3.8	3.3	3.8	28.5

審査の結果、2及び4の提案団体が事業実施に向けた担当課との協議に進むこととなりました。

鎌倉市協働事業推進協議会からの講評

1	事業の目的である高齢者の健康維持のために、提案の手法が有効かどうか疑問があります。今後、手法についての検討を進めてください。
2	緊急に必要な事業であり、担当課と実施の方法も含めて協議を進めてください。
3	評価の権限が市にはないことから、市との協働事業にふさわしいかどうか疑問があります。また、介護サービスや運営内容の評価に福祉の視点が不足していました。しかし、市民にとって、有料老人ホームに入所するとき、あるいは消費者被害対策としても情報は必要なので、今後の団体の活動成果を見守りたいと思います。
4	玉縄地域の歴史・文化を再認識するきっかけになる事業であり、今後、施設所有者との契約や、入館料の位置付けなどを整理して、具体的な事業内容を協議して行ってください。