

3-1 長寿社会のまちづくり(資料)

■ 今泉台の将来推計人口

国勢調査による今泉台一丁目から七丁目までの人口（2005 年、2010 年）をベースに、人口・社会需要推計ツールで人口推計を行った。

本市の人口は 2014 年（平成 26 年）までは漸増し、それをピークに漸減していくことを推計しているが（鎌倉市人口推計調査：平成 23 年度実施）、今泉台の人口は 1985 年（昭和 60 年）から既に減少に転じており、推計では今後もさらに減少が見込まれる。

全市的な人口減少は、5 年で 2～3 %の減少での推移を見込んでいるが、今泉台では 5～6 %の減少となる。

年齢 3 階層の人口をみると、65 歳以上の老年人口の割合（高齢化率）は、2015 年に 45.11%に達した以降、40～45%の間を推移することが見込まれている。全市的には 30%程度で推移する予測をしているので、今泉台の高齢化率は、全市の平均と比べると 10～15%程度高い値となっている。

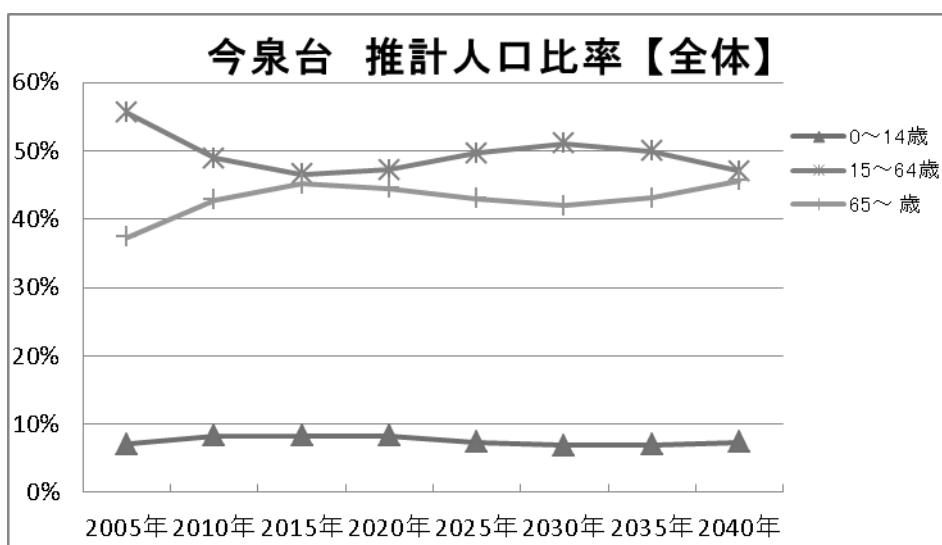
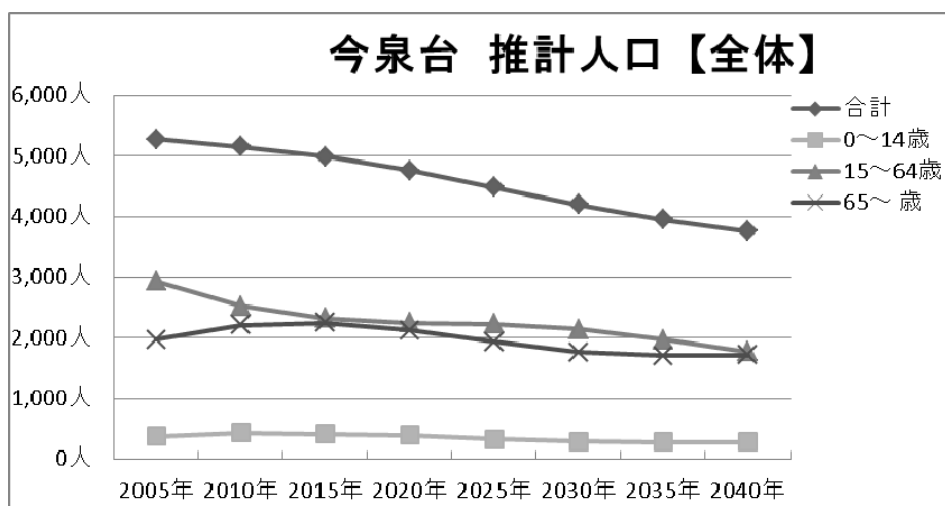
同様に年少人口（0～14 歳）、生産年齢人口（15 歳～64 歳）を比較すると、年少人口は全市平均が 12～10%で推移するのに比べ、今泉台は 7～8 %で推移、生産年齢人口は全市平均が 60%前後で推移するのに比べ、今泉台は 50%前後で推移と高齢化が際立つことが予測される。

この傾向は、今泉台の住宅地のみではなく、郊外の戸建分譲住宅地（駅から離れた戸建分譲住宅地）に共通するものと考えられる。

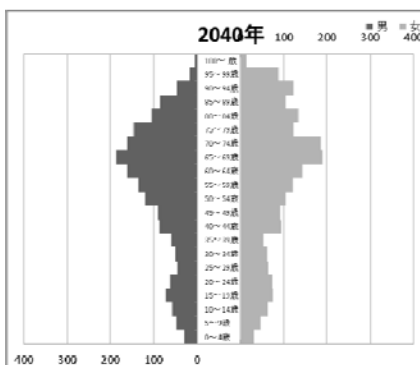
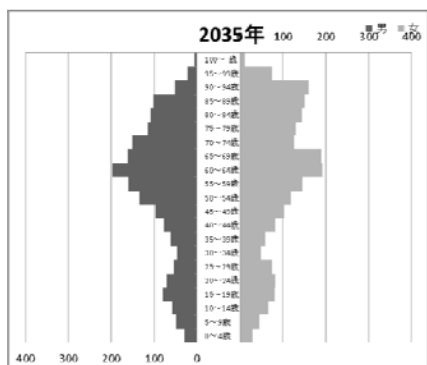
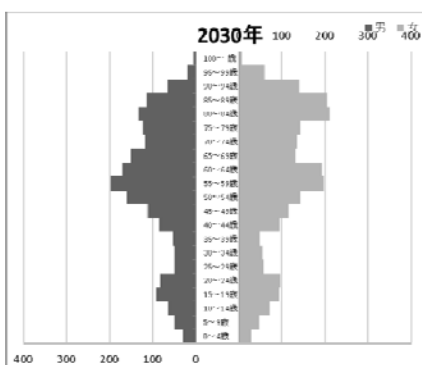
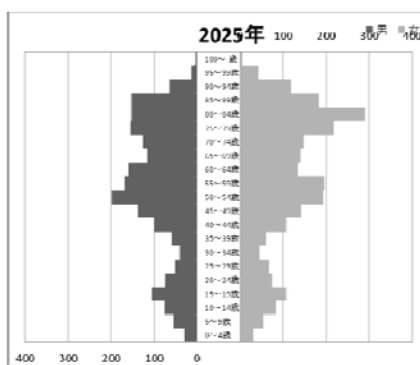
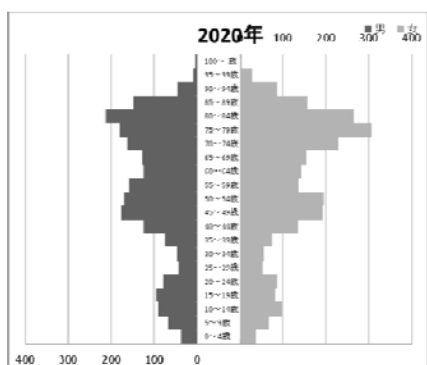
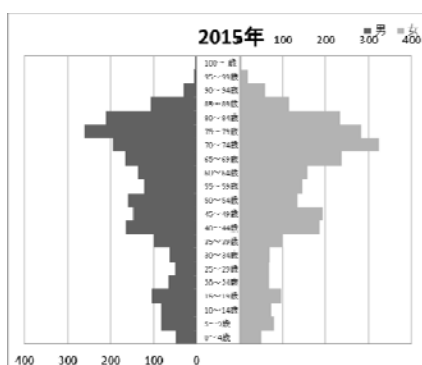
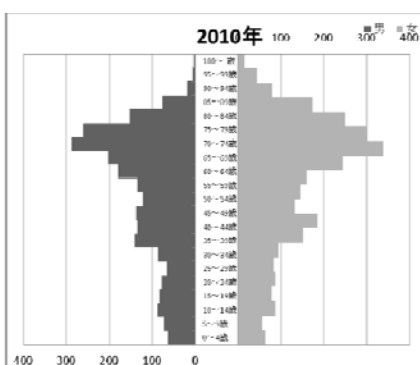
今泉台一丁目～七丁目 推計人口

(国政調査の2005年、2010年の人口をもとに、人口・社会需要推計ツールで推計。)

単位: 人		2005年	2010年	2015年	2020年	2025年	2030年	2035年	2040年
全体	合計	5,278	5,155	4,991	4,764	4,485	4,197	3,948	3,755
	0～14歳	375	429	414	397	331	291	275	275
	0～14歳 比率	7.10%	8.32%	8.29%	8.33%	7.38%	6.93%	6.97%	7.32%
	15～64歳	2,932	2,521	2,326	2,248	2,225	2,144	1,970	1,767
	15～64歳 比率	55.55%	48.90%	46.60%	47.19%	49.61%	51.08%	49.90%	47.06%
	65～歳	1,971	2,205	2,251	2,119	1,929	1,762	1,703	1,713
	65～歳 比率	37.35%	42.78%	45.11%	44.48%	43.01%	41.99%	43.13%	45.62%
男	合計	2,463	2,391	2,298	2,181	2,043	1,921	1,831	1,774
	0～14歳	200	223	211	195	162	143	135	135
	0～14歳 比率	8.12%	9.33%	9.18%	8.94%	7.93%	7.44%	7.37%	7.61%
	15～64歳	1,291	1,161	1,109	1,095	1,097	1,049	980	885
	15～64歳 比率	52.42%	48.56%	48.26%	50.21%	53.70%	54.61%	53.52%	49.89%
	65～歳	972	1,007	978	891	784	729	716	754
	65～歳 比率	39.46%	42.11%	42.56%	40.85%	38.37%	37.95%	39.11%	42.50%
女	合計	2,815	2,764	2,693	2,583	2,442	2,276	2,117	1,981
	0～14歳	175	206	203	202	169	148	140	140
	0～14歳 比率	6.22%	7.45%	7.54%	7.82%	6.92%	6.50%	6.61%	7.07%
	15～64歳	1,641	1,360	1,217	1,153	1,128	1,095	990	882
	15～64歳 比率	58.29%	49.20%	45.19%	44.64%	46.19%	48.11%	46.76%	44.52%
	65～歳	999	1,198	1,273	1,228	1,145	1,033	987	959
	65～歳 比率	35.49%	43.35%	47.27%	47.54%	46.89%	45.39%	46.63%	48.41%



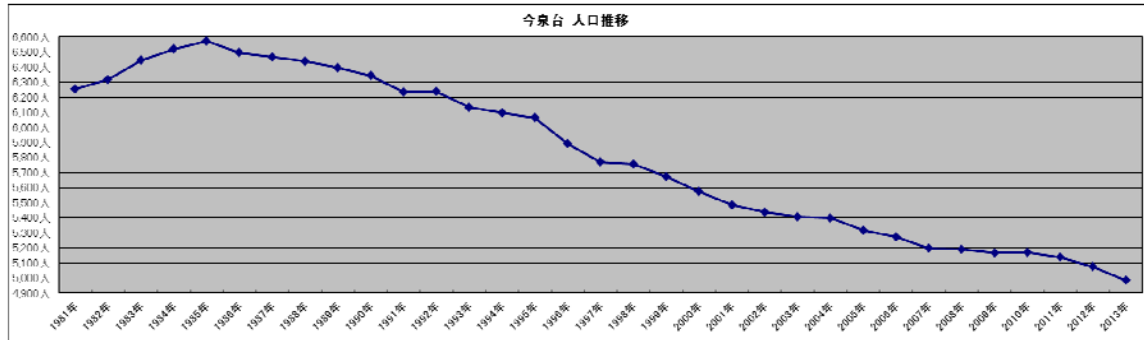
単位:人	2005年		2010年		2015年		2020年		2025年		2030年		2035年		2040年	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
0～4歳	53	39	63	64	48	50	37	38	30	31	29	29	29	30	30	31
5～9歳	79	69	72	55	82	80	67	66	56	54	49	47	48	45	48	46
10～14歳	68	67	88	87	81	73	91	98	76	84	65	72	58	65	57	63
15～19歳	99	98	83	77	103	97	96	83	106	108	91	94	80	82	73	75
20～24歳	101	106	77	87	65	68	80	86	75	74	83	96	71	83	62	73
25～29歳	93	115	66	83	50	68	43	53	52	67	49	58	54	75	46	65
30～34歳	127	146	87	95	62	69	47	56	40	44	49	55	46	48	51	62
35～39歳	110	152	140	151	100	100	75	74	60	61	53	49	62	60	59	53
40～44歳	125	124	135	186	165	185	125	134	100	108	85	95	78	83	87	94
45～49歳	99	143	137	132	147	194	177	193	137	142	112	116	97	103	91	91
50～54歳	135	159	121	144	159	133	169	195	198	194	159	143	134	118	120	105
55～59歳	181	250	135	161	122	146	159	136	169	197	198	196	160	146	135	121
60～64歳	221	348	180	244	136	157	124	143	160	133	170	193	198	192	161	143
65～69歳	308	315	203	339	167	238	127	154	116	140	151	131	161	190	188	189
70～74歳	293	268	288	300	194	324	163	229	126	149	117	135	151	127	161	185
75～79歳	188	186	261	250	259	282	180	306	154	218	122	143	115	130	146	123
80～84歳	110	129	153	173	212	233	214	265	153	290	134	212	109	144	104	133
85～89歳	55	58	76	78	106	114	148	157	152	183	113	204	102	151	85	104
90～94歳	13	33	18	44	31	59	45	85	64	118	67	140	51	159	47	122
95～99歳	3	10	5	14	6	20	10	28	15	42	20	60	21	74	17	88
100～歳	2	0	3	0	3	3	4	4	4	5	5	8	6	12	6	15



住宅地の人口推移：今泉台（今泉台一丁目～七丁目）

単位：人	1981年	1982年	1983年	1984年	1985年	1986年	1987年	1988年	1989年	1990年	1991年	1992年	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年	1998年	1999年	2000年
全体	6,255	6,317	6,446	6,519	6,572	6,497	6,467	6,440	6,397	6,344	6,235	6,237	6,133	6,097	6,064	5,892	5,770	5,756	5,673	5,574
一丁目	964	972	1,024	1,017	1,021	1,041	1,033	1,019	1,001	1,006	1,001	999	985	984	963	934	917	905	893	894
二丁目	670	669	678	679	682	681	657	648	656	652	635	663	651	645	637	617	596	593	581	590
三丁目	774	785	838	841	833	752	735	718	713	716	689	706	696	693	665	637	648	664	660	655
四丁目	1,441	1,456	1,446	1,433	1,451	1,442	1,457	1,451	1,421	1,381	1,387	1,396	1,363	1,364	1,360	1,328	1,284	1,288	1,262	1,250
五丁目	484	472	490	515	509	502	507	509	508	499	483	474	475	458	461	461	446	447	432	418
六丁目	865	869	889	922	948	938	932	947	949	941	944	924	910	901	913	889	865	875	882	841
七丁目	1,057	1,094	1,081	1,112	1,128	1,141	1,146	1,148	1,149	1,149	1,096	1,075	1,053	1,052	1,065	1,026	1,014	984	963	926

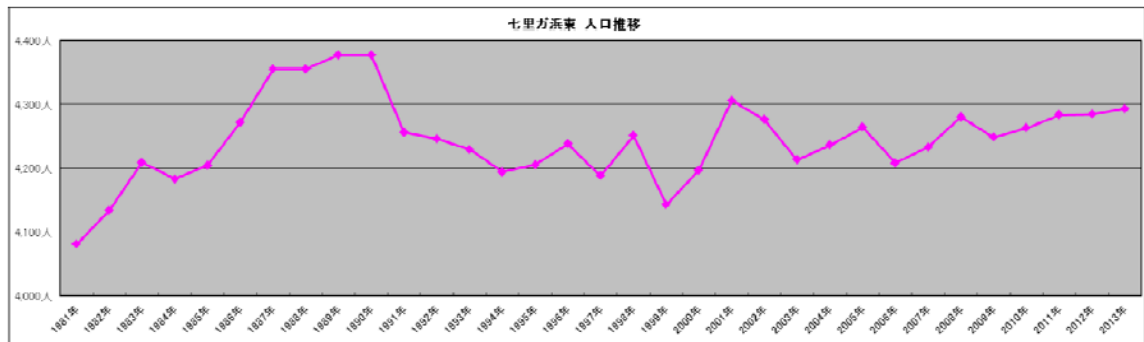
単位：人	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
全体	5,486	5,438	5,407	5,399	5,317	5,274	5,196	5,190	5,167	5,172	5,138	5,075	4,984
一丁目	850	839	819	815	800	810	801	810	813	822	826	832	823
二丁目	547	539	549	544	536	533	518	526	516	516	494	485	463
三丁目	657	645	638	648	637	618	592	587	597	603	601	590	589
四丁目	1,229	1,217	1,209	1,189	1,180	1,168	1,160	1,154	1,132	1,139	1,114	1,109	1,079
五丁目	426	435	449	444	419	429	428	441	438	427	416	398	410
六丁目	849	840	835	848	831	800	789	779	777	768	786	776	752
七丁目	928	923	908	911	914	916	908	893	894	897	901	885	868



七里ガ浜東（七里ガ浜東一丁目～五丁目）

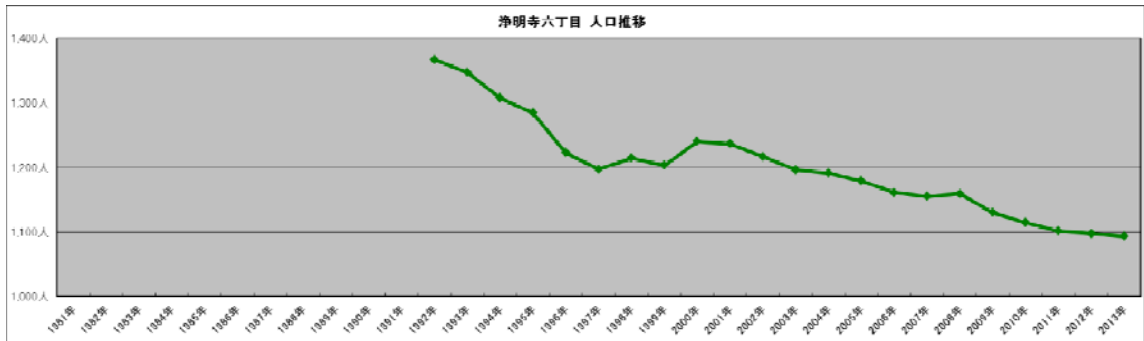
単位：人	1981年	1982年	1983年	1984年	1985年	1986年	1987年	1988年	1989年	1990年	1991年	1992年	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年	1998年	1999年	2000年
全体	4,081	4,134	4,209	4,183	4,204	4,271	4,355	4,355	4,377	4,377	4,256	4,246	4,229	4,194	4,205	4,238	4,188	4,251	4,143	4,197
一丁目	17	21	30	30	32	36	34	33	34	34	36	38	37	37	34	31	31	28	29	29
二丁目	962	1,008	1,018	1,018	1,012	1,010	1,029	986	1,001	1,012	984	1,003	1,008	1,021	1,028	1,010	1,007	1,010	988	981
三丁目	1,147	1,139	1,147	1,143	1,133	1,169	1,184	1,225	1,253	1,260	1,253	1,246	1,242	1,225	1,212	1,238	1,231	1,259	1,239	1,251
四丁目	1,390	1,400	1,431	1,422	1,428	1,417	1,461	1,465	1,450	1,448	1,349	1,329	1,324	1,313	1,327	1,353	1,349	1,353	1,272	1,285
五丁目	565	566	543	570	599	639	647	646	639	623	634	630	618	598	604	606	570	601	615	651

単位：人	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
全体	4,306	4,276	4,213	4,236	4,264	4,208	4,233	4,280	4,248	4,263	4,283	4,284	4,293
一丁目	30	30	28	26	28	28	29	29	26	26	23	24	24
二丁目	1,112	1,120	1,107	1,093	1,109	1,116	1,107	1,115	1,105	1,099	1,133	1,117	1,115
三丁目	1,218	1,190	1,184	1,178	1,179	1,155	1,168	1,204	1,189	1,215	1,240	1,272	1,276
四丁目	1,287	1,277	1,251	1,233	1,229	1,192	1,200	1,199	1,189	1,204	1,196	1,164	1,166
五丁目	659	659	643	706	719	717	729	733	739	719	691	707	712



鎌倉・逗子ハイランド（浄明寺六丁目）

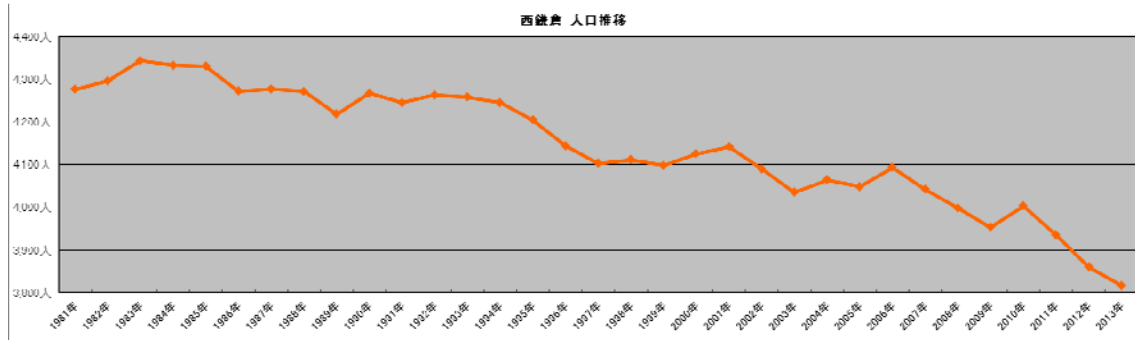
単位：人	1982年	1983年	1984年	1985年	1986年	1987年	1988年	1989年	1990年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
全体	1,367	1,347	1,307	1,284	1,222	1,197	1,214	1,203	1,240	1,236	1,216	1,196	1,191	1,179	1,161	1,155	1,159	1,130	1,114	1,101	1,097	1,093
六丁目	1,367	1,347	1,307	1,284	1,222	1,197	1,214	1,203	1,240	1,236	1,216	1,196	1,191	1,179	1,161	1,155	1,159	1,130	1,114	1,101	1,097	1,093



西鎌倉（西鎌倉一丁目～四丁目）

単位：人	1981年	1982年	1983年	1984年	1985年	1986年	1987年	1988年	1989年	1990年	1991年	1992年	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年	1998年	1999年	2000年
全体	4,276	4,296	4,343	4,332	4,330	4,272	4,277	4,271	4,218	4,267	4,245	4,263	4,258	4,245	4,204	4,144	4,103	4,111	4,098	4,125
一丁目	1,365	1,343	1,340	1,323	1,337	1,286	1,279	1,291	1,272	1,297	1,300	1,268	1,266	1,252	1,250	1,268	1,255	1,266	1,248	1,247
二丁目	1,118	1,124	1,145	1,147	1,129	1,137	1,123	1,105	1,098	1,099	1,104	1,125	1,126	1,127	1,096	1,079	1,057	1,060	1,057	1,061
三丁目	702	704	710	699	693	702	698	690	689	697	686	699	708	708	708	692	686	678	675	714
四丁目	1,091	1,125	1,148	1,163	1,171	1,147	1,177	1,185	1,159	1,174	1,155	1,171	1,158	1,158	1,150	1,105	1,105	1,107	1,118	1,103

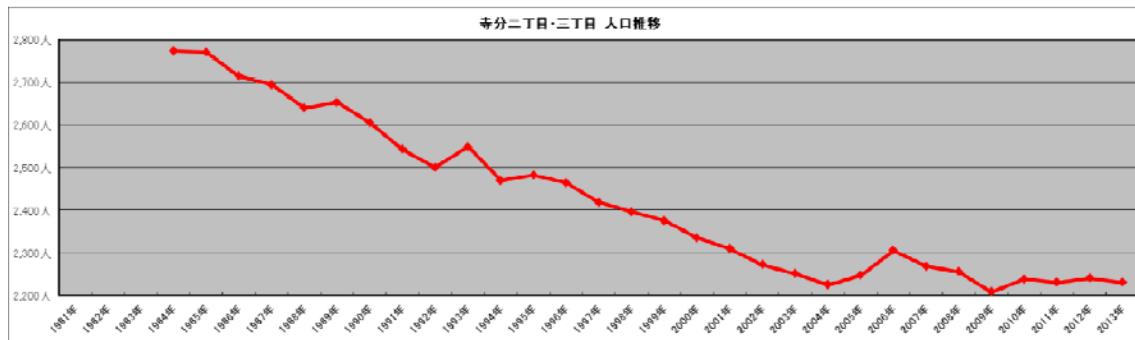
単位：人	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
全体	4,142	4,090	4,035	4,064	4,048	4,093	4,042	3,998	3,953	4,003	3,935	3,880	3,817
一丁目	1,231	1,214	1,217	1,225	1,228	1,223	1,205	1,214	1,200	1,221	1,183	1,163	1,120
二丁目	1,068	1,059	1,020	1,016	1,023	1,052	1,043	1,019	1,019	1,030	1,002	985	975
三丁目	729	727	726	748	723	731	726	705	680	690	673	656	659
四丁目	1,114	1,090	1,072	1,075	1,074	1,087	1,068	1,060	1,054	1,062	1,077	1,056	1,063



大平山丸山（寺分二丁目～三丁目）

単位：人	1981年	1982年	1983年	1984年	1985年	1986年	1987年	1988年	1989年	1990年	1991年	1992年	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年	1998年	1999年	2000年
全体				2,774	2,771	2,715	2,695	2,640	2,653	2,606	2,543	2,501	2,549	2,470	2,483	2,465	2,419	2,397	2,376	2,336
二丁目				1,577	1,581	1,558	1,546	1,509	1,521	1,465	1,437	1,418	1,414	1,357	1,378	1,356	1,327	1,297	1,276	1,268
三丁目				1,197	1,190	1,157	1,149	1,131	1,132	1,141	1,106	1,083	1,135	1,113	1,105	1,109	1,092	1,100	1,100	1,068

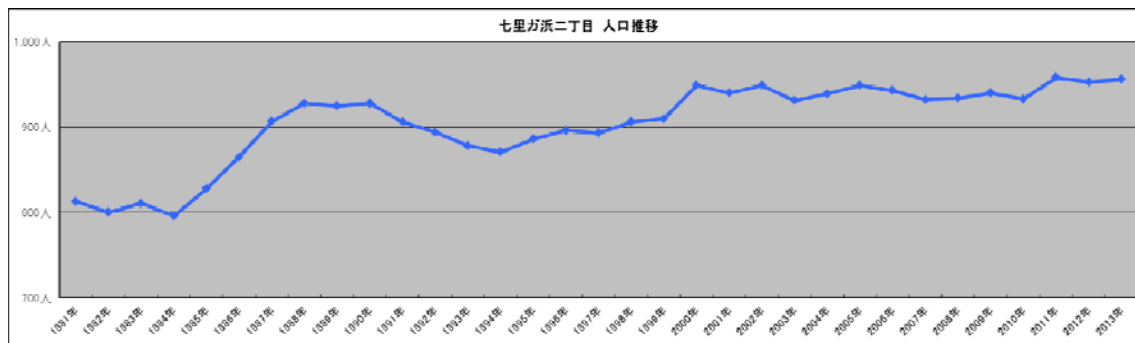
単位：人	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
全体	2,310	2,273	2,252	2,226	2,248	2,306	2,269	2,256	2,209	2,239	2,231	2,241	2,231
二丁目	1,271	1,246	1,230	1,235	1,226	1,247	1,231	1,231	1,203	1,218	1,227	1,220	1,198
三丁目	1,039	1,027	1,022	991	1,022	1,059	1,038	1,025	1,006	1,021	1,004	1,021	1,033



七里ガ浜（七里ガ浜二丁目）

単位：人	1981年	1982年	1983年	1984年	1985年	1986年	1987年	1988年	1989年	1990年	1991年	1992年	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年	1998年	1999年	2000年
全体	813	800	811	796	828	865	907	928	925	928	906	894	878	871	886	896	893	906	910	949
二丁目	813	800	811	796	828	865	907	928	925	928	906	894	878	871	886	896	893	906	910	949

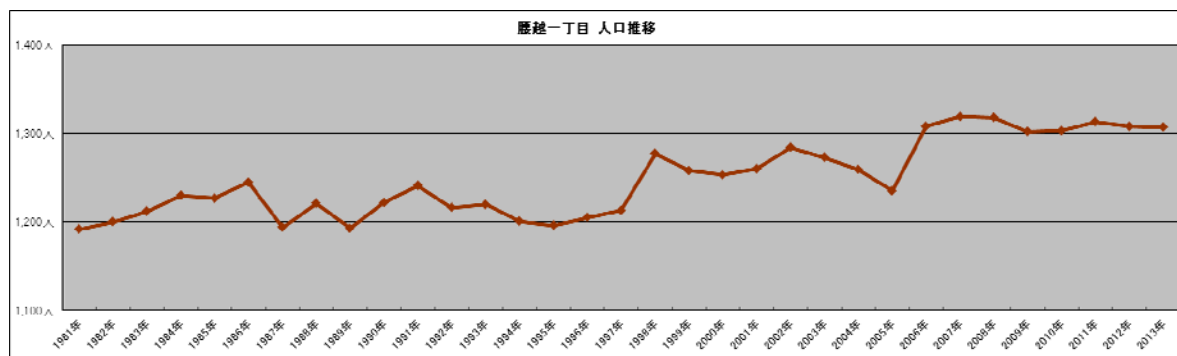
単位：人	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
全体	940	949	931	939	949	943	932	934	940	933	958	953	956
二丁目	940	949	931	939	949	943	932	934	940	933	958	953	956



浜上山（腰越一丁目）

単位：人	1981年	1982年	1983年	1984年	1985年	1986年	1987年	1988年	1989年	1990年	1991年	1992年	1993年	1994年	1995年	1996年	1997年	1998年	1999年	2000年
全体	1,192	1,200	1,212	1,230	1,227	1,245	1,194	1,221	1,193	1,222	1,241	1,216	1,220	1,201	1,196	1,205	1,213	1,277	1,258	1,253
一丁目	1,192	1,200	1,212	1,230	1,227	1,245	1,194	1,221	1,193	1,222	1,241	1,216	1,220	1,201	1,196	1,205	1,213	1,277	1,258	1,253

単位：人	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
全体	1,260	1,284	1,273	1,259	1,235	1,308	1,319	1,318	1,302	1,303	1,313	1,308	1,307
一丁目	1,260	1,284	1,273	1,259	1,235	1,308	1,319	1,318	1,302	1,303	1,313	1,308	1,307



■ 住民ニーズのヒアリング調査

今泉台町内会の住民に入居当時からの暮らし方等について調査し、今後の調査研究へ反映させるため、ヒアリングを実施。

◇調査方法

入居年代ごとに無作為に抽出した 27 名のうち、ヒアリングへの協力を了承した住民 19 名に対し、平成 24 年 5 月にヒアリングを実施した。

	5 月 26 日（土）	5 月 28 日（月）	5 月 30 日（水）	5 月 31 日（木）
活動者	市 P J 3 名	市 P J 3 名	市 P J 3 名	市 P J 2 名
	今泉台明日 P J 3 名	今泉台明日 P J 3 名	今泉台明日 P J 3 名	今泉台明日 P J 2 名

◇質問項目と結果の概要は以下のとおり（回答は最も多かった回答を記載）

1. 今泉台を選んだことについて

-1 いつから今泉台に住んでいるか？ 住み始めた時の年齢は？	30～40 歳台に転入した方が多い
-2 今泉台を選んだ一番の決め手は何か？	住居環境が良い（緑・自然含む）
-3 今泉台に住んで良かったか？	良かった
-4 今泉台に今後も住みたいか？	住みたい
-5 他の場所に移りたいと思ったことがあるか？	思ったことはない

2. 住んで見ての感想

-1 住んで一番良かったことは？	住居環境が良い（緑・自然含む）
-2 住んでいて、困っていることは？	買い物が不便
-3 住み始めた当時の通勤時間は？ 交通手段は？	所要時間：1 時間半 手段：バスと電車

3. 暮らしの変遷について

-1 出身地、最終就学地はどこか？	出身地：東京 最終就学地：東京（九州地方も多い）
-2 今泉台に転居される前の住宅形態は？	社宅
-3 今泉台に居住してからの家族構成の変化は？	増減なし
-4 子供世代が外に出ている方へ 今泉台に戻ってくる予定はあるか？	予定はない（既に所帯を持っている）

4. 今泉台について

-1 このまちの魅力は？	住居環境が良い（緑・自然含む）
-2 このまちの欠点は？	交通の便が悪い（ほとんどの人が仕方ないことだと思っている）
-3 若い人が沢山住んでくれるには？	子育て関連の環境整備
-4 商店街は利用しているか？	利用している（なるべく・極力含む）
-5 今後、商店街がどのようなになったら良いか？ どんなお店を欲しいか？	スーパーマーケットのように品揃えが豊富であることが望ましい
-6 空き家対策についての提案は？	子どもを預かってくれる場所や老健施設、総合的な施設（買い物等）ができると良い

5. 特に女性の方へ

-1 今泉台に住んで子育て中に感じたこと、困ったことは？	子ども会などへの参加によって、地域で問題解決を行ってきたので、あまり苦と感じていなかった
-2 子育てに関し、地域での助け合い、支援などについて提案は？	子育て関連の環境整備

6. その他

-1 テレワーク（在宅勤務）について知っているか？	「はい」「いいえ」同程度の回答
-2 近隣で在宅勤務をされている方はいるか？	いいえ

■ 空き家等実態調査

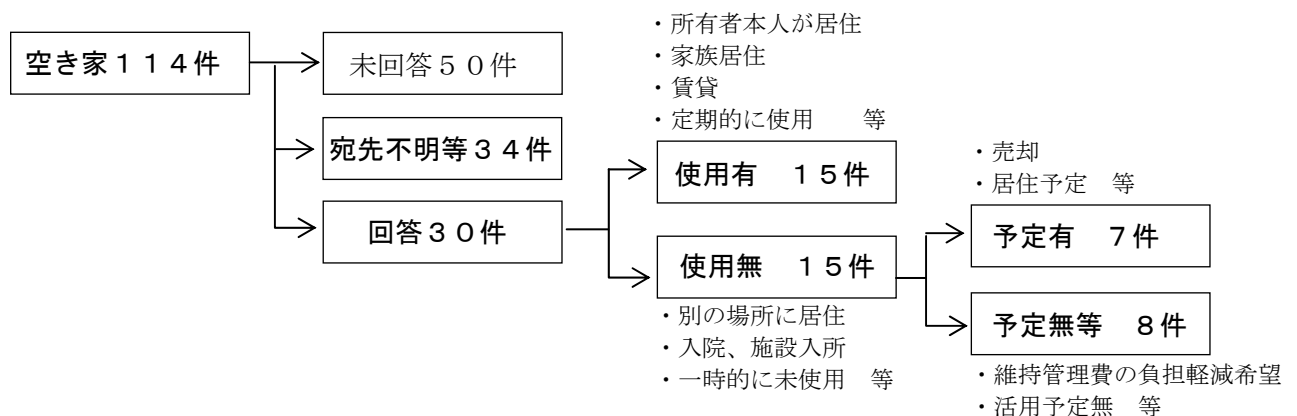
近年、増加傾向にある空き家実態把握とその活用の可能性を探るために空き家の実態調査を実施。調査は住宅地内の実地調査を行い、現在、使用されていないと思われる住宅を目視で確認し、114 件の空き家を抽出し、リストを作成（平成 24 年 6 ～ 7 月）。

※「空き家（現在使われていない）」と判断したポイント

- ・庭が荒れている（庭の手入れが施されていない）。
- ・常に雨戸が閉まっている。
- ・ポストに古い郵送物がたまっている（ポストの入り口がガムテープなどで塞がれている）。
- ・外観に損傷があり、明らかに住んでいないと思われる。等

上記リストをもとに所有者を調査（自治会名簿、登記簿謄本等を参照）し、現在の使用状況や今後の活用予定についてアンケート調査を実施（平成 25 年 3 月）。アンケートは、114 件の所有者に対し郵送したところ、30 件から回答があった（未回答 50 件、宛先不明として返送されたもの等が 34 件）。このうち現在活用していないとの回答が 15 件、そのうち当面の活用予定なしなど活用に関心を得られる可能性のあるものが、8 件あった（空き家マップ参照）。

平成 25 年度は、この結果をもとに、活用に関心を得られる可能性のある建物の所有者等へのヒアリングの実施を予定している。



今泉台の住宅所有者の方にお伺いします。

Q-1 今泉台に所有している住宅は現在どのような状況ですか。

1 使用している（次の該当する□に✓してください。） → **終了です**

- ☐ 所有者本人が居住している。
- ☐ 所有者本人は居住してないが家族が居住している。
- ☐ 賃貸している。
- ☐ 定期的に使用している。(別荘等)
- ☐ その他 ()

2 使用していない（次の該当する□に✓してください。）→ Q-2へ

- ☐ 別の場所に居住している。
- ☐ 入院、施設入所等のため居住していない。
- ☐ 一時的に使用していない。(平成 年 月頃まで使用しない予定)
- ☐ その他 ()

Q-1で2と回答された方はこちらのQ-2にもご回答をお願いします。

Q-2 その住宅は活用するご予定はありますか。

1 予定がある。(該当する□に✓してください。) → 終了です

- ☐ 売却する。
- ☐ 賃貸住宅等収益に活用する。
- ☐ 子どもなど親族の住居にする。
- ☐ いずれは住みたい。
- ☐ その他（ ）

2 予定はない。 $\longrightarrow$ Q-3 $\sim$

Q-2で2と回答された方はこちらのQ-3にもご回答をお願いします。

Q-3 その住宅を活用できる方法があればご検討されますか。

1 活用したい。(該当する□に✓してください。)

- ☐ 収益を得たい。
- ☐ 維持管理費等の負担を軽減できれば収益が得られなくてもよい。
- ☐ その他（ ）

2 活用は考えていない。

理由があればご記入ください

ご協力ありがとうございました。ご連絡先をお聞かせください。(連絡先は、この取り組みでの連絡以外には使用いたしません。)

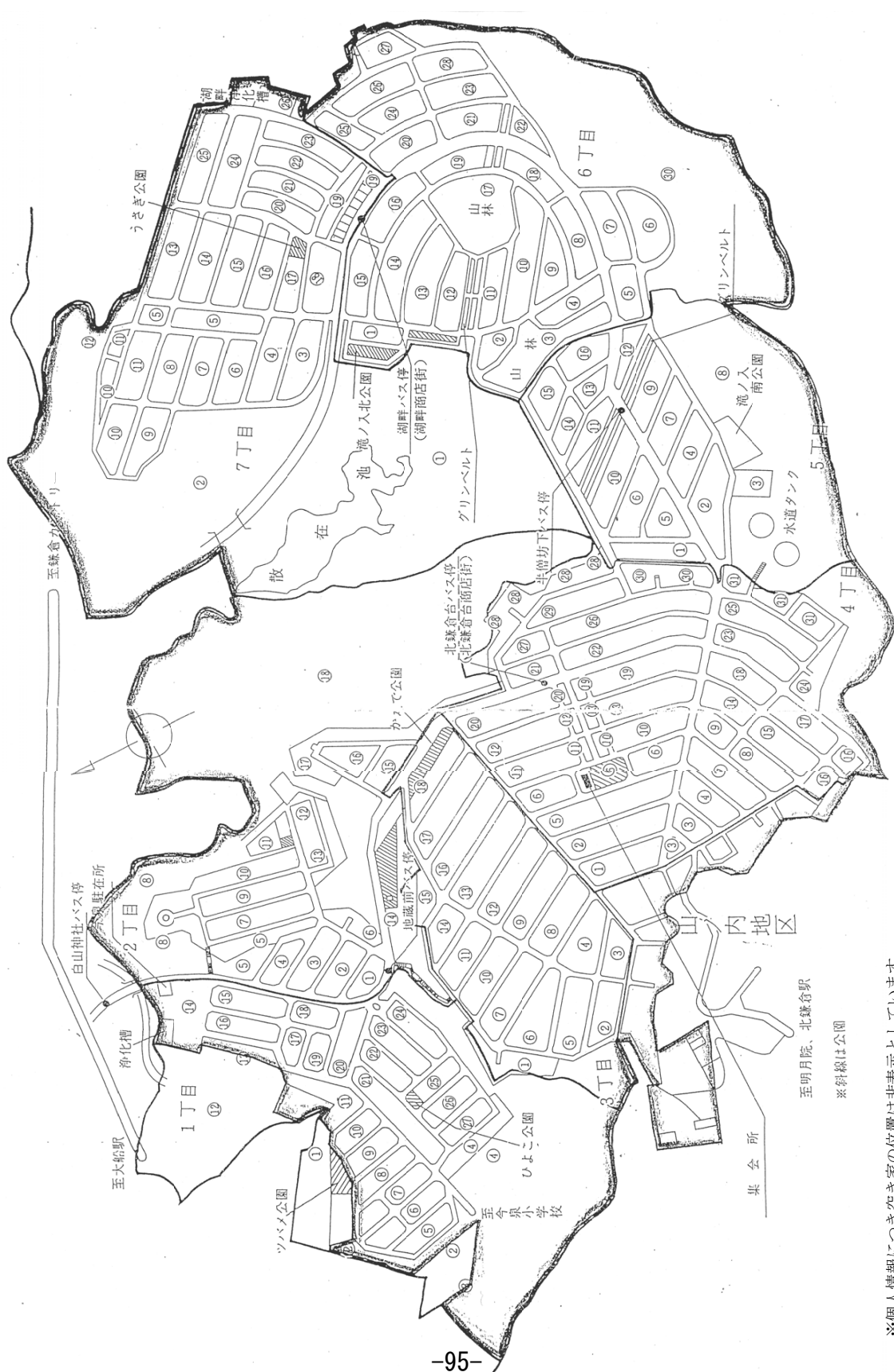
氏名： 電話番号：

Eメールアドレス：

(その他ご意見がある方はお書きください。)

※お手数ですが、お答えいただいたアンケートは、同封の封筒にて政策創造担当宛てに平成 25 年 3 月 29 日（金）までに返信くださいますようお願いいたします。

空き家マップ



質問内容	
・住宅の活用予定 ・活用方法 ・その他	
1	・活用予定なし。 ・現在片付け中。
2	・活用予定なし。 ・維持管理費等の負担を軽減できれば収益が得られなくてもよい。 ・所有者が存命中は売却できないが、活用はできれば提案してほしい。
3	・活用予定なし。 ・維持管理費等の負担を軽減できれば収益が得られなくてもよい。
4	・活用予定なし。
5	・活用予定なし。
6	・「売却・賃貸住宅・いずれは住みたい」で悩んでいる。 ・収益を得たい。 ・被災者支援住宅やグループホーム（老人、知的）に活用して頂けるのなら、それがいいと思う。
7	・活用予定なし。 ・維持管理費等の負担を軽減できれば収益が得られなくてもよい。 ・今泉台に高級嗜好の老人ハウス等（例えばヒルデモアシリーズなど）誘致してワンランク上の高齢者の町のイメージを作る。
8	・いずれは住みたい。

※個人情報につき空き家の位置は非表示としています。

1 2 3 4 5 6 7 8

長寿社会のまちづくりについての共同研究プロジェクトに関する覚書

鎌倉市（以下「甲」という。）、国立大学法人横浜国立大学（以下「乙」という。）、株式会社 LIXIL（以下「丙」という。）及び今泉台町内会（以下「丁」という。）は鎌倉今泉台住宅地（以下「住宅地」という。）を対象に、長寿社会におけるまちづくりの課題解決と新たな価値創造による郊外型分譲地再生モデルの構築に向けた研究を行うため、次のとおり覚書を締結する。

（目的）

第1条 この覚書は、長寿社会のまちづくりについての共同研究プロジェクト（以下「プロジェクト」という。）を行うに当たり、官学産民による共同研究体制を整えるため、基本的な事項を定めることを目的とする。

（役割）

第2条 この覚書による甲、乙、丙及び丁の役割は次のとおりとする。

（1） 甲の役割

「長寿社会のまちづくり検討プロジェクトチーム（別表1）」を中心に、プロジェクトを総括するとともに、研究の進行管理を行う。

（2） 乙の役割

学術研究的な見地から、別表2に記載された研究者を中心に、住宅地の現状と課題を分析し、解決方法を提案する。

（3） 丙の役割

民間企業の持つ技術を活かし、別表3に記載の参加者を中心にプロジェクトの実施を支援するとともに、新たな住まい方のモデルを提案する。

（4） 丁の役割

「今泉台の明日プロジェクト（別表4）」を中心に、将来像の実現に向けて主体的に取り組む。

（協議）

第3条 甲、乙、丙及び丁は、前項各号に定める事項を効果的に推進するため、定期的に協議を行うものとする。

2 協議の結果、合意に至った研究事項については、それぞれの役割に従って行うものとする。

（覚書の見直し）

第4条 甲、乙、丙又は丁のいずれかから、覚書の内容の変更を申し出たときは、その都度協議の上、その変更を行うものとする。

（情報公開）

第5条 乙、丙及び丁は、鎌倉市情報公開条例（平成13年9月条例第4号）の目的を考慮し、同条例の規定に準じ、プロジェクトに関する文書を公開するものとする。

(個人情報保護)

第6条 乙、丙及び丁は、鎌倉市個人情報保護条例（平成5年10月条例第8号）の目的を考慮し、同条例の規定に準じ、プロジェクトに伴い知り得た個人情報を適正に取扱わなければならない。なお、プロジェクトが終了した後も同様とする。

(秘密保持と情報の管理)

第7条 甲、乙、丙及び丁は、プロジェクトを推進するに当たり、それぞれ独自に開発又は企画中で、かつ未公開のテーマや技術の開示が必要と判断した場合において、秘密の範囲を明確にした上で他の当事者に開示することができる。開示を受けた他方の当事者はその秘密の保持について、善良な管理者の注意義務をもってこれに当たるものとする。

(有効期間)

第8条 この覚書の期間は、覚書の締結の日から1年間とする。ただし、本覚書の有効期間が満了する1ヶ月前までに、甲、乙、丙又は丁が書面により特段の申出を行わないときは、有効期間が満了する日から1年間この覚書は更新され、その後、更に1年間更新できるものとする。

(疑義の決定)

第9条 この覚書に定めのない事項又はこの覚書に定める事項に関する疑義等については、甲、乙、丙及び丁がその都度協議し定めるものとする。

この覚書の締結を証するため、本書を4通作成し、甲、乙、丙、丁記名押印の上各自1通を保有する。

平成25年2月4日

甲 鎌倉市御成町18番10号
鎌倉市
市長 松尾 崇

乙 横浜市保土ヶ谷区常盤台79番1号
国立大学法人横浜国立大学長 鈴木邦雄

丙 東京都千代田区霞が関3丁目2番5号
株式会社 LIXIL
代表取締役社長 藤森 義明

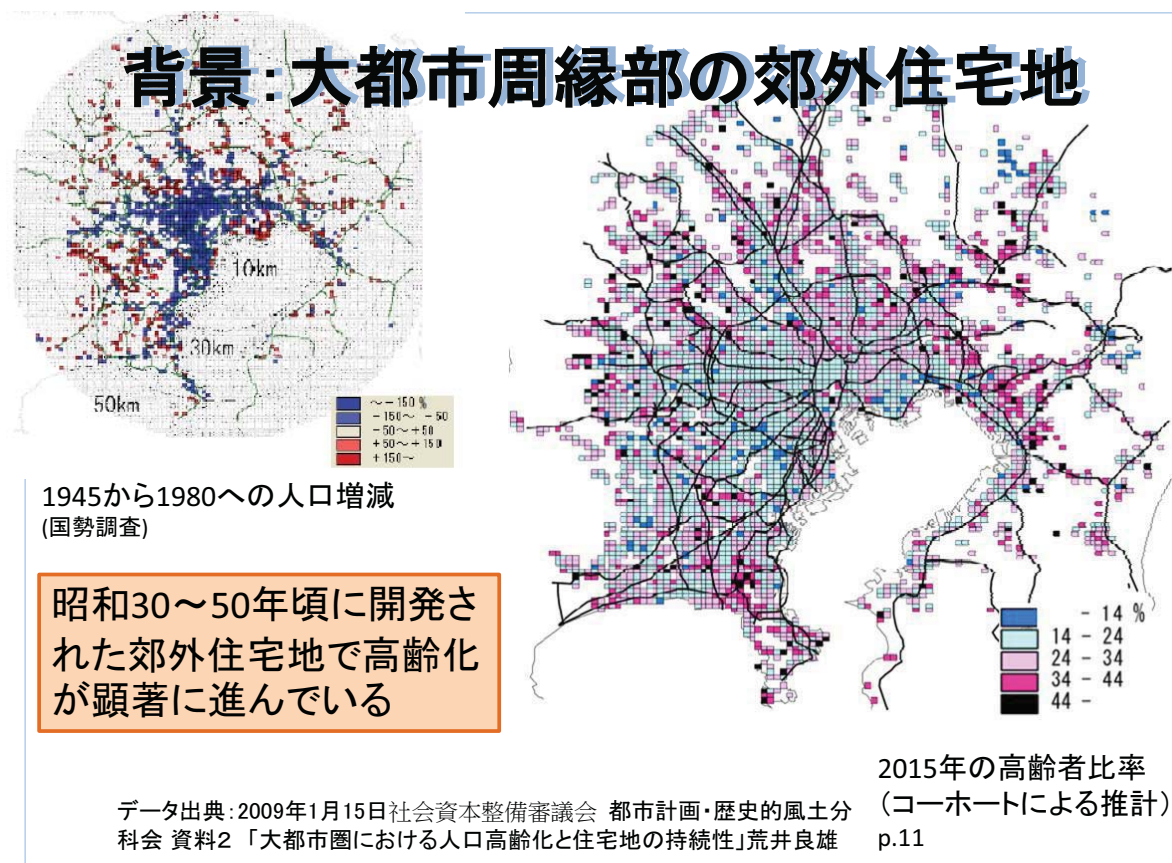
丁 鎌倉市今泉台四丁目6番13号
今泉台町内会
会長 斉藤 亨

(別表1) から (別表4) については、省略

コミュニティで創る新しい高齢社会のデザイン

郊外住宅団地の地域資本活用と テレワークのまちづくり

今泉台住宅地(鎌倉市)



都市近郊郊外住宅地としての 今泉台住宅地の抱える課題

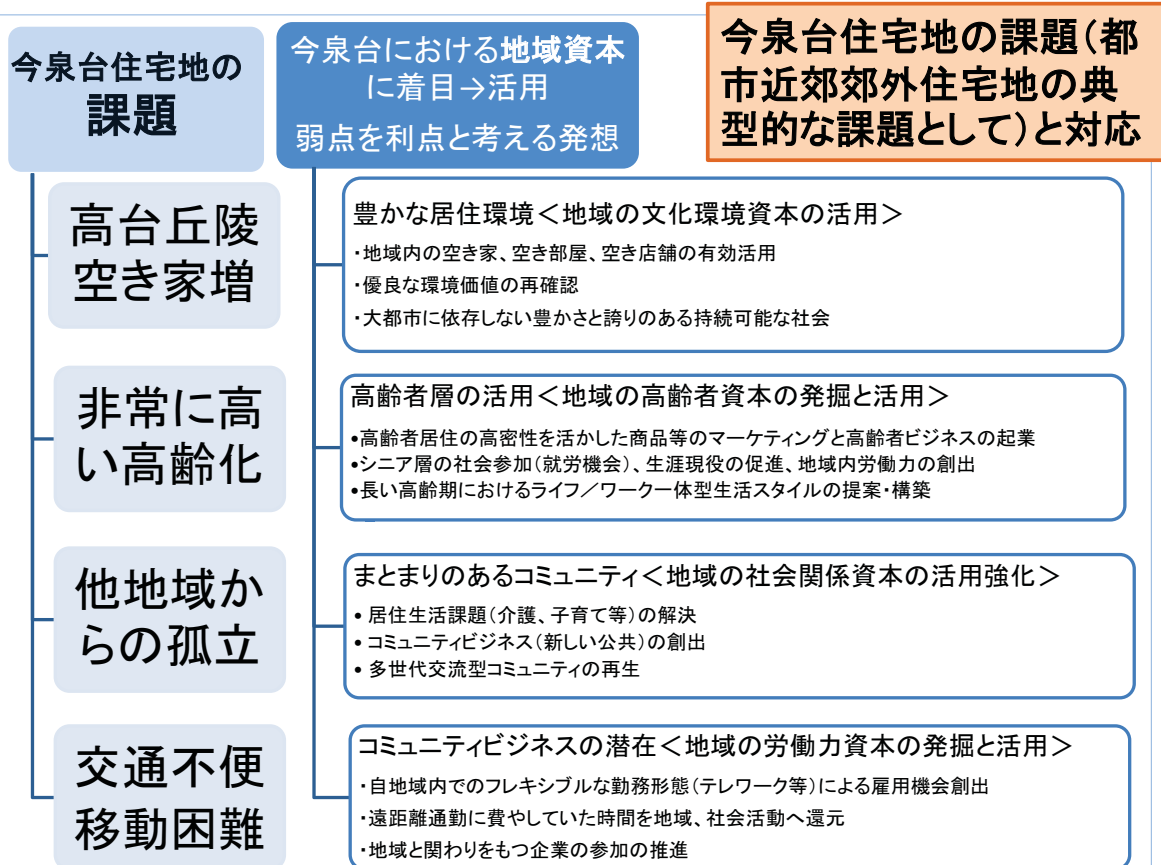
1965年開発、約100ha、人口約5,200人、約2,000世帯、
高齢者約2,200人、高齢者比率 42.7%

・少子高齢化 人口構成の不均衡

2050年に日本は現役世代である15-64歳人口が約4割減。
女性や高齢者など多様な労働力の活用が不可欠となる(経団
連グローバルJAPAN報告書)

・空き家、不在化

空き家110軒、空き地60区画(平成24年7月現在)



今泉台におけるモデル：目標と方法

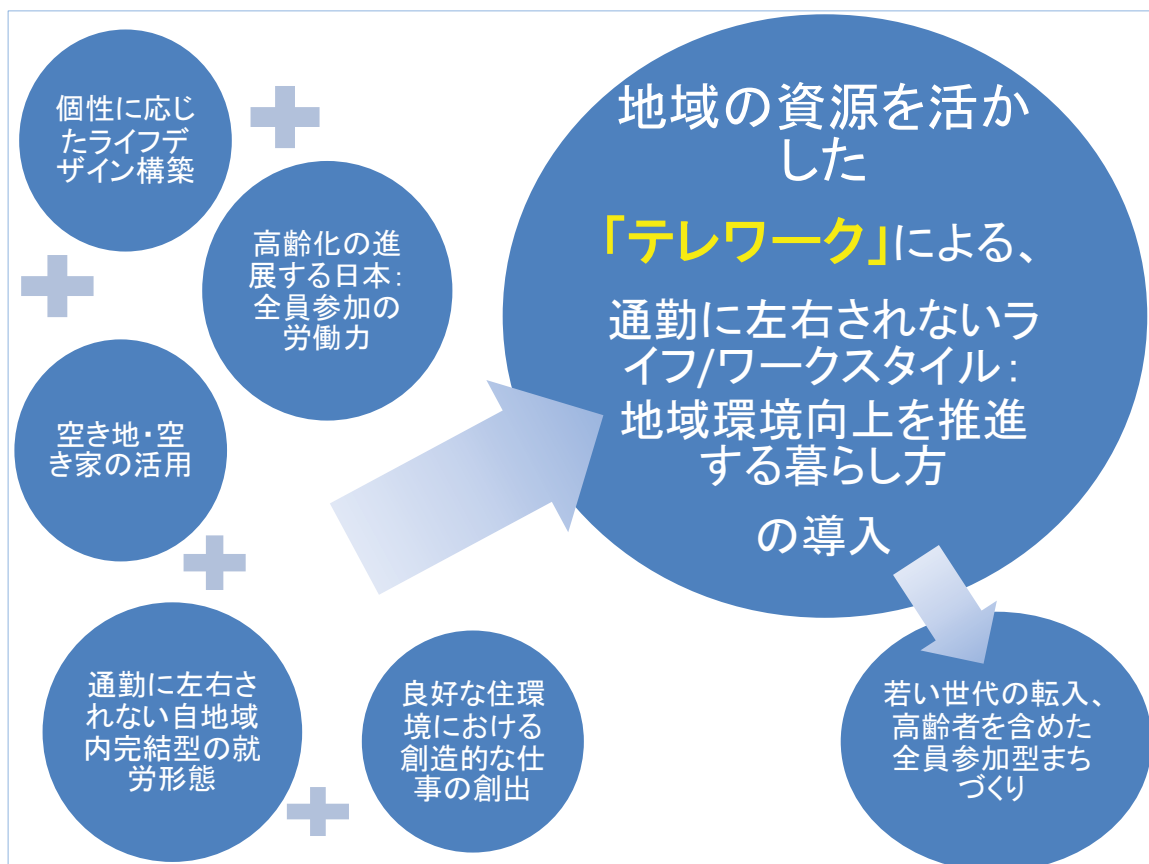
- ・少子高齢化に歯止め・若年層の誘導
世代均衡のとれた子育てに適した住環境
- ・くらしやすい多機能のまちへの再生
地域内で生活も就労も完結できる環境
- ・全員参加の健康で魅力あるまちづくり
高齢者も役割を持ち働くことのできる環境

→ライフ／ワーク一体化の生活環境のデザイン

テレワーク

住宅地に働く場の導入

通勤に左右されないワークスタイル
地域環境向上を推進する暮らし方



3年間の達成目標と研究課題

テレワーク拠点の整備推進方法の構築

ハード技術開発支援グループ

- 空き家を活用し、テレワーク拠点、コミュニティビジネスを展開するための整備モデルの確立
- 空き家、空き店舗の活用、コンバージョンの実施

テレワーク導入の効用と課題の洗い出し

ソフト技術開発支援グループ

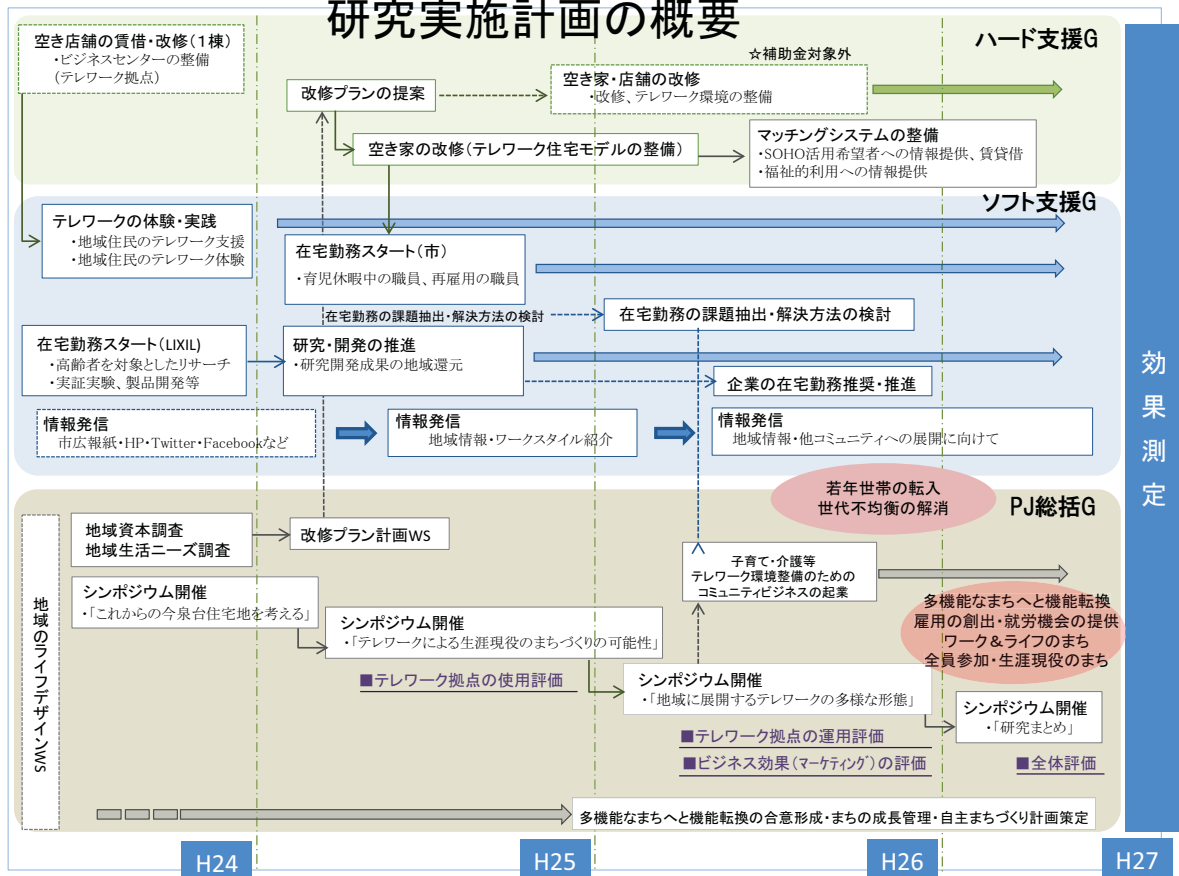
- 企業、行政のテレワーク職員の派遣と試行により、雇用者側、被雇用者側双方による効果と課題の洗い出し。
- テレワークをまちづくりに活用する方法の考察と今泉台での事例的検証および普遍化の検討

多世代協働コミュニティづくりへの展開

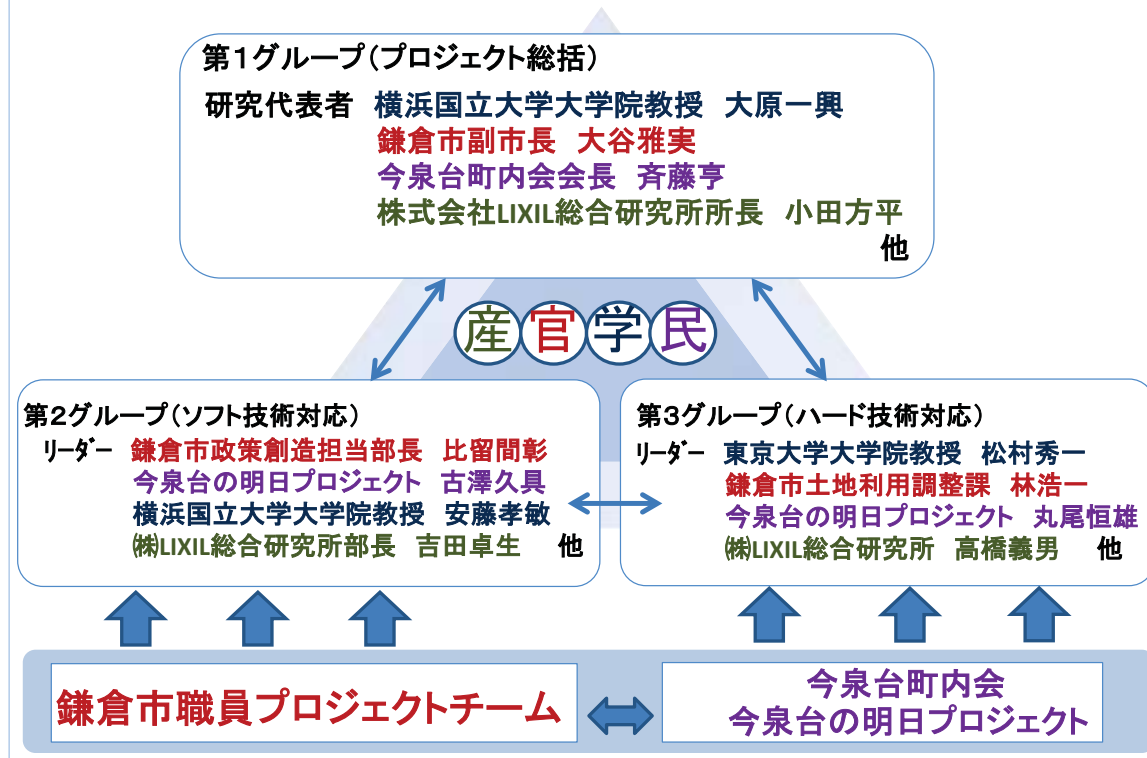
プロジェクト総括グループ

- 多世代、全員参加型まちづくりに向けて、ライフ/ワークデザインをコミュニティ全体で開拓(ワークショップ)と合意形成
- ワークショップ、シンポジウムなど住民の合意形成、調査と評価

研究実施計画の概要

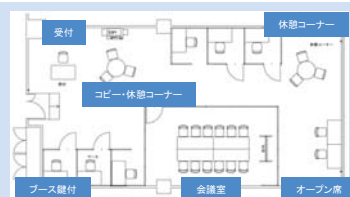


研究開発実施体制



空き家・空き店舗の活用 (ビジネスセンターの整備・在宅勤務住宅モデルの提案)

空き店舗をビジネスセンター(テレワーク拠点)に改修

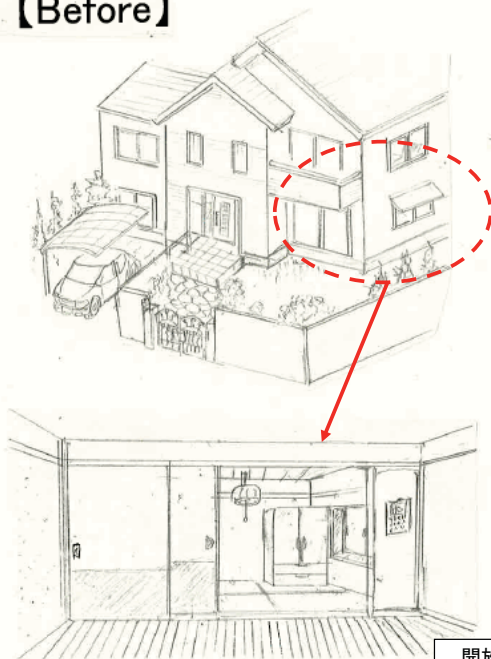


空き家を改修し在宅勤務(テレワーク)住宅モデルを提案

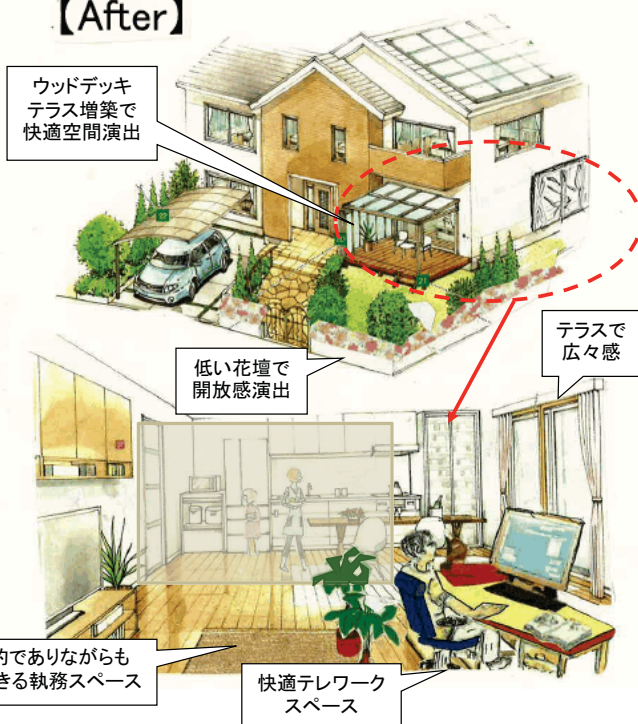


既存住宅を改修したテレワーク環境づくり

【Before】



【After】



『ワークライフの街』 将来イメージ図

期待されるコミュニティ像



達成目標	3年間で期待される効果	評価方法
テレワーク拠点の整備推進方法の構築 ハード支援G	空き家、空き地リスト作成(継続的調査)活用 の相談体制確立 ・地域単位の資産活用マッチングシステムの設立 ・空き家コンバージョンの手法的定着 ・今後のコンバージョン支援の仕組み(組織)の確立	整備実績、波及効果、拠点使用後評価、システム完成度の評価
テレワーク導入の効用と課題の洗い出し ソフト支援G	テレワーク試行による仕事の開発 ・企業、市の参加による継続的就業体制の初動(空き家の1割程度:10件程度の参加) ・高齢者に新たな就労機会(10名程度) ・テレワークの課題整理	利用者・住民・企業への意識調査、生活行動、住環境評価の変化
多世代協働コミュニティづくりの展開 PJ総括G	住民間の交流の進展(ソーシャルキャピタル向上)と地域内課題解決への動き(ワークショップによる創造的合意形成) ・自主的まちづくり計画策定(住民協定の見直し・改定への計画案づくり、良好な住環境に関する意識醸成) ・若年世帯の転入促進(5~10世帯) ・コミュニティビジネスの創設(地域ニーズに応じたビジネスの試行・定着、介護・福祉・保育・教育・文化等日常生活支援環境の充実)	ワークショップ等プロセス分析、転入・転出、昼夜間人口等の変化、他地域・企業の注目度、自主まちづくり計画策定

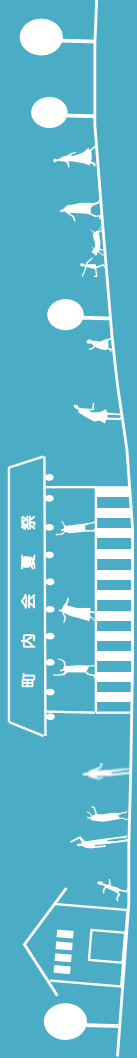
中長期的に見て予測される成果

良質な住環境をもとめて転入する若年テレワーカー、子育て世帯の増加、人口構成バランスの変化(少子高齢化の是正)、さらなる住環境価値向上への動き

地域内就労の可能性が確保されることにより、多機能のまちの実現(地産地就)

空き地、空き家の資源のコミュニティ活用方法の診断評価(トリアージ)や企業誘致・紹介(コンシェルジュ)など、地域のマネジメントをおこなうコーディネーターと、TMO、今泉台コーポレーションの設立

全員参加・地域完結型のライフ／ワーカー体型まちづくりの実現、全世代が役割を持ち地域に誇りを感じて協働するコミュニティの構築



長寿社会のまちづくりプロジェクト

取組の経過

平成23年(10月~12月)

- ・「長寿社会まちづくり検討プロジェクトチーム」の設置
- ・プロジェクト実施団地の候補選定
- ・候補地に選定した5分譲地のデータ収集
- ・高齢化率や生活環境などから今泉台住宅地を選定
- ・今泉台町内会と協議を開始
- ・アイディアシートの作成⇒「交通」「買い物・生活支援」「健康づくり・介護・医療の提供」「地域づくり・コミュニティ」「次世代育成」の課題を整理

平成24年(1月~12月)

- ・今泉台町内会(今泉台の明日プロジェクト)と定期的に意見交換
- ・居住者ヒアリング、課題の整理
- ・「郊外型住宅地の地域資本活用とネットワークのまちづくり」の補助提案を(独)科学技術振興機構・社会技術研究開発センターの「コミュニティで創る新しい高齢社会のデザイン」研究開発プロジェクトに応募
- ・補助金が不採択となり、今後の目指す方向について協議
- ・バス会社と協議(深夜バスの増便、急行バス、小型バスの運行(逆回り))
- ・社会福祉法人と連携して団地内移動手段の検討協議
- ・放課後の子どもたちの居場所づくりについて協議

平成25年(1月~3月)

- ・官民産学による運営委員会設置
- ・「長寿社会のまちづくりについての共同研究プロジェクトに関する覚書」の締結
- ・(株)LIXILが空き店舗を活用(現在改修中)
- ・住宅の活用についてのアンケート調査の実施
- ・バス会社と協議(白山神社前での乗車プランの提示)

製作・発行 鎌倉市役所政策創造担当

「長寿社会のまちづくり検討プロジェクトチーム」

長寿社会のまちづくり共同研究プロジェクトメンバー

- ・鎌倉市役所「長寿社会のまちづくり検討プロジェクトチーム」
- ・国立大学法人 横浜国立大学
- ・株式会社 LIXIL
- ・今泉台町内会「今泉台の明日プロジェクト」



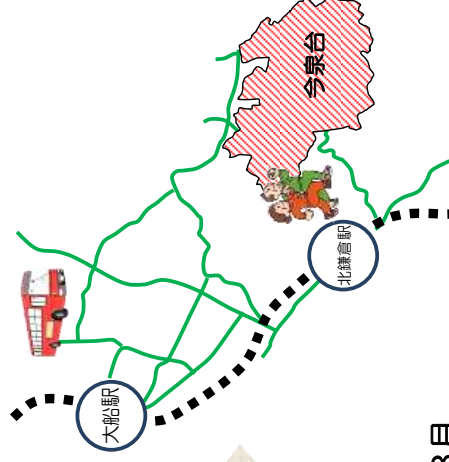
今泉台住宅地のあらまし

プロジェクトを行っている住宅地は鎌倉市の北東部に位置する今泉台です。地域面積約100ヘクタールのうち、昭和40年代初期に丘陵地を造成したこの住宅地に約2,100世帯、5,000人が生活しています。

現在、居住者の約43%は65歳以上の高齢者です。地形的なハンディもありますが、古都保存法の指定を受けるとともに世界遺産登録の候補資産にもなっている「鶴岡八幡宮」や「建長寺」の裏山に位置しており、周囲を風致地区に指定された公園と森林に囲まれるなど、緑豊かで閑静な環境は今泉台住宅地の大きな資源となっています。

今泉台へのアプローチ

- ◇大船駅から
東口バスターミナル5番乗り場から
江ノ電バス「鎌倉湖畔循環」で約15分
- ◇北鎌倉駅から
徒歩で20分(バスはありません)



平成25年3月

鎌倉市の高齢化の状況

鎌倉市は、昭和30年代、40年代に、東京や横浜などの大都市のスプロール化の影響を受け、いわゆるベッドタウン、住宅都市として大きく成長してきました。昭和50年代半ばになると人口の増加も落ち着いてきましたが、昭和62年9月の176,489人をピークに減少傾向に転じ、平成25年1月1日の人口は173,907人となっています。しかしながら、平成24年3月に行った鎌倉市の将来人口推計調査では、20年後の平成44年における本市の人口は160,570人となっており、今後、より一層の人口減少が想定されています。

一方、今泉台住宅地に目を転じると、昭和60年1月1日現在の今泉台一丁目から七丁目までの人口は6,572人、平成25年1月1日では4,984人となっており、実に1,588人（約24%）の顕著な人口減少が起こっています。

人口もそうですが、高齢化率については、平成24年3月末の住民基本台帳をもとに算出すると鎌倉市全体の高齢化率が27.7%であるのに対し、42.7%と著しく高齢化が進んでいます。この傾向は今泉台住宅地だけでなく、鎌倉逗子ハイランド、大平山・丸山住宅地、西鎌倉住宅地及び玉縄台住宅地なども同様の傾向を示しており、いわゆる分譲住宅地内では、他地区に先駆けて、超高齢社会における数多くの問題に直面している状況にあります。

そのため、特定分譲地を対象として、「長寿社会のまちづくり」に関する検討を行うことを通じて、長寿社会におけるまちづくりの課題と対応策、まちづくりに向けた住民と行政の役割分担を明確化するとともに、分譲地における取組のモデル（プロトタイプ）を構築することを目的とした検討を始めることとしました。

今泉台を選定した理由

プロトタイプを構築するために、様々な取り組みの実証実験を行う分譲地を選定する必要があると思いました。選定にあたっては、鎌倉市の5地域のそれぞれから高齢化率が最も高い分譲地を選択し、その分譲地の調査、自治会・町内会役員へのヒアリングを行い、各分譲地の資源や課題等の検討を行った結果、「高齢化率（65歳以上）が高い」こと、「相対的に公共交通機関の利便性が低い」こと、「徒歩圏内に商業施設・医療関係施設が少ない」ことについて総合的に判定し、今泉台の分譲地を選定しました。

（高齢化率の状況）		（平成24年3月31日）	
地域	鎌倉地域	大船地域（選定）	玉縄地域
分譲地	鎌倉逗子ハイランド 西鎌倉	鎌倉今泉台	玉縄台
高齢化率	46.5%	42.7%	32.0%

長寿社会のまちづくりプロジェクト

検討に当たり、平成23年10月に、鎌倉市役所内の検討組織として「長寿社会まちづくり検討プロジェクトチーム（以下、「プロジェクト」という。）」を設置しました。

プロジェクトは、所管の政策創造担当職員のほか健康、高齢者福祉、子育て、市民活動、土地利用、住宅、産業振興、交通の各課にわたる職員8名が業務辞令を受けて参加し、分譲地が抱えるさまざまな課題に対応するための体制を整えました。

プロジェクトでは、平均寿命の伸びを含め「人生90年時代」と言われている今日においては、これまでのように画一的なコミュニティの考え方はなく、多くの若い世代が今泉台住宅地に居住し、子ど

もたちからお年寄りまで全員が参加できようなど世代共生型コミュニティが必要であり、そのためには、多くの専門的な視点から今後のコミュニティのあり方を検討し、コミュニティの力により地域の課題を解決するモデルの構築を考えています。

まずは、「住みなれたまちで安心して暮らし続けられるまちづくり」の視点から、今泉台町内会との話し合いを進め、当該分譲地が抱えている多岐にわたる課題を、「交通」、「買い物・生活支援」、「健康づくり・介護・医療の提供」、「地域づくり・コミュニティ」、「次世代育成」の5つのカテゴリーに分類・整理しました。現在は、今泉台町内会で検討が行われている課題をカテゴリーに位置づけ、解決に向けた協議を行っています。

官民産学の連携

分譲地の課題解決に当たっては、短期的に解決できるもの、長期にわたる取組が必要なもの、お金がかかるもの、かからないもの等いろいろあります。

そこで、プロジェクトでは、鎌倉市政策創造専門委員の示唆もあり、独立行政法人科学技術振興機構（JST）の中の社会技術研究開発センター（RISTEX）が公募した「コミュニティで創る新しい高齢社会のデザイン」の補助金に応募しました。

申請の内容は、「郊外住宅団地の地域資本活用とテレワークのまちづくり」をテーマとして、高度経済成長期に大都市周辺に開発された郊外型住宅団地の共通課題である少子高齢化の進行、空き家の増加、まちの機能低下等に関し、高い高齢化率は豊富な知識・技術の集積として、空き家の増加は地域コミュニティをはぐくむ場として捉えるなど、これまでマイナスイメージとしていた地域を取り巻く課題を、地域資本としてまちづくりに活用するとともに、空き家の増加する住宅地を国が推奨するテレワークの受け皿として、在宅勤務、自地域勤務の環境を整え、ワークライフバランスの実現と住宅地のコミュニティの強化により、若年層の増加をめざそうというものでした。

残念ながら、補助金の交付を受けることはできませんでしたが、平成25年2月に、補助金を申請する際に連携をとっていた今泉台町内会、横浜国立大学、株式会社LIXIL及び鎌倉市の4者による「長寿社会のまちづくりについての共同研究プロジェクトに関する覚書」の締結につながり、官民産学連携・協力のもとにプロジェクトを拡大し、この組織を核にして将来像の共有に向けた取組を始めました。

当面の課題は

空き家等の地域資源の活用を図るため、住宅の所有者に居住実態をお伺いするアンケート調査を行いました。その結果、抽出された資源を活用して、例えば、若年層の居住意識に働きかけられるようなど世代同居、シェアハウス、医療等のサービス付高齢者住宅への再生を考えるとともに、職住近接を実現するテレワークの導入など、中古住宅の価値を高める手法について検討を行います。

また、株式会社LIXILが商店街の空き店舗を再生し、店舗としてだけでなく、共同研究の拠点として地域住民の交流や情報交換の場としても利用できるように整備を進めています。今泉台の住民の方々が気軽に立ち寄り、集えるような場所にするため、住民の方々の意見を聴きながら改修を進めていきます。

今後について

職住近接によるワークライフバランスの実現と、人と人とながたつながれる住宅地のコミュニティ強化により、若年層の移住を促進し、今後とも今泉台住宅地がより一層魅力的な住宅地になれるよう多くの地域住民の意見をもちに住宅地再生モデルをつくり、生涯に渡って安心して住み続けられるまちづくりを進めていきます。

3-2 医療に関する調査(資料)

医療に関する調査 市民ヒアリング結果概要 (平成24年12月～平成25年2月実施)

地域	第1回・大船地域(平成24年12月10日)	第2回・鎌倉地域(平成25年1月23日)	第3回・深沢地域(平成25年2月5日)
内容		・地域で高齢者のおしゃべり会を開催しており、参加している人達が親しくなり、そういう交流の中で情報も得られ、何より安心して、近場で高齢者の方が居られる場所になっている	・医療機関が増えている、薬を出しすぎなのではと思う。無駄になることも多い。 ・ベッド生活のようなことにならない努力は必要。好きな物を飲んで食べて、薬も飲むということは理解できない。
医療情報収集の方法	・近くの医院もあるが、そこは段差があるので車椅子では不便。 ・近所の診療所にかかっていたが、閉院になり他に探さなければならなくなった。 ・かかりつけの先生とケアマネジャーに探してもらった。 ・近所のクリニックにかかっている人がほとんど。 ・急性期、回復期、維持期の病院があり、役割が分かれている。 ・鎌倉に市民病院がないという声が多いが、市はどう考えているのか。 ・他市の市民病院は面倒見がよく、鎌倉は子供の救急病院がない、ということで若い母親の市民病院を望む意見が多かった。	・健康診断は近所のかかりつけの個人病院で長年受けている。 ・軽い病気は近所の医院で、大きな病気のときは病院で診てもらう。	・最初に開業していた近所の診療所が家族全員のかかりつけになっている。重篤な場合には、その診療所で紹介状を書いてもらっている。 ・自分で判断して総合病院に行くこともある。一番安心なのは、家庭医がいることだと思うが、判断がつくような病気の場合は近所の医師の診断を受け、重篤な場合は紹介状を書いてもらうが、友人からの評判も参考にし、自分で選んでお願いするようにしている。 ・医療に関しては、近所の診療所にかかっていたが、閉院になり他に探さなければならなくなった。 ・健診は、市の健診を受けたり、健康センターのようなところにかかっていた。
病院選択の方法	・江ノ電を利用(診療にかかる時間が短いので。大きい病院だと半日かかってしまう)。	・近くにバス停があり駅までバスを利用している(駅近くの病院に通っている)。 ・交通手段は、遠い場合は福祉タクシーを利用している。 ・医者歩いて行ける範囲にはないが、福祉タクシーを利用している。	・モノレールを利用して医者に通っている。 ・運転できるうちはいいが、高齢になってくると病院通いにはタクシーが多い。 ・ある病院の場合は、定期的にミニバスを運行していて、ちょっと診てもらいたい時、足がない人には便利。
かかりつけ医と二次医療との連携方法	・健康診断で毎年行くところをかかりつけにしている。 ・心臓の病気で、最初かかりつけの医者に行き、そこで専門の大きい病院(南共済)を紹介された。治ったらまたかかりつけの医者に行き、月に約一度、大きい病院に行って検査をしていた。 ・ちょっと悪いだけで病院へとなると医療が回らなくなってしまう。	・紹介状を書いてもらって診てもらったことはあるが、特に支障があったことはない。 ・手術後は、またかかりつけの内科の医師にかかっているが、全く問題なく連携をとっている。 ・診療所では気持ちよく大きい病院を紹介してくれる。遠慮していると、医師のほうから言ってくれるし、その後、戻ってまた診てもらおうという連携はうまくいっている。	・病気、検査の内容によって情報を集め、病院を使い分けており、精密検査となった場合も、さらに自分で病院を選ぶようにしているが、重病になった場合は大学病院で考えている。

地域 内容	第1回・大船地域(平成24年12月10日)	第2回・鎌倉地域(平成25年1月23日)	第3回・深沢地域(平成25年2月5日)
訪問看護についての考え	・父は大正生まれで誰かが家にいることに抵抗感があり、介護するのは奥さんという考えがあった。 ・自宅介護が普通のことという認識があり、少なくとも、介護する人のためにシヨーステイするという認識はなかった。 ・自宅での訪問看護が充実しても、誰かが家にいなければならず大変なケースもあるので、デイサービスも組み込んでいくことが必要。	・訪問介護と、通所と泊まり等のサービスで、地域との連携はしているがなかなか難しい。	・ある病院に通っていたが、具合が悪くなり最後は訪問看護してもらった。 ・訪問看護に関しては非常に手薄だと思う。あったほうがいいが、一回一万と、高額である。 ・市の医療機関の一覧表があり、訪問診療をしている病院には丸印があり、半数くらいある。
往診についての考え	・24時間診療の機関は増えている。 ・往診は具合の悪い時にきてもらうが、訪問診療は長期的に曜日を決めて訪問する。 ・サービスつき高齢者住宅は、北鎌倉と山崎の二ヶ所にある。	・往診よりも、自分で出向いた方が気が楽だということもある。緊急の場合には救急車を呼ぶようにしている。	・今かかっている医師は往診してくれる。
緊急時の対応		・タクシー代わりに救急車を使うこともあるようなので、介護タクシーをもっと気安く使えれば便利。 ・介護タクシーと救急車では病院の扱いが違う。救急だと病院が優先するので、救急車がいい、という情報が流れてしまい、利用者も増えているのではないかな。	
退院後のケアをどうするか	・退院後の生活介護のケアは、病院のソーシャルワーカーが対応し、生活相談をして退院に向けて調整をする。		
だれが看護しているか	・車椅子の母を介護している。主人も私も働いており、毎日デイサービスをお願いしている。 ・老老介護は大変なので訪問看護等が必要だと思うが、それを受け入れない人もいる。	・1人暮らしの方は以外に意思もはっきりしていて強い。施設のほうが安心ではあるが、少々不便でも自宅を望む場合が多い。 ・多少不自由があっても我慢して頑張る、という男性が多い。	
介護保険サービス	・デイサービスは一日中誰かがいて、自宅のような状況であれば楽しいと思う。 ・古民家を改造したところは小規模多機能の施設で、直接連絡すればいいので、とても便利で助かっている。 ・小規模多機能は、充実していて増える方がいいと思う。 ・サービスつき高齢者住宅は、北鎌倉と山崎の二ヶ所にある。	・デイサービスを受けられている人は多く、皆さん喜んで帰ってこられる。家族と同居の場合でも負担も減り、シヨートでお願いできれば息抜きになり、非常に助かっているようだ。 ・24時間対応できる訪問看護と介護のニーズはあるのか、あると心強い。	・介護のほうで回って、具合が悪い場合報告する、というシステムではやっていると思うが、介護に入っていない人達の場合のシステムを作ったほうがいいのではないかな。

地域 内容	第1回・大船地域(平成24年12月10日)	第2回・鎌倉地域(平成25年1月23日)	第3回・深沢地域(平成25年2月5日)
包括支援センターとの付き合い方		・包括支援センターがあり、我々が動く前にうまく入って専門的な知識をもって機能しているの、大きな問題にはなっていない。	
認知症への対応		・体操をしたり、コミュニケーションをとっていれば、認知症も無くなるかもしれない。 ・体操で集まるが、素敵な服装をする楽しみで参加している。	・一人暮らしになって、身の回りのことも出来なくなり、認知症になるようなケースの方をどう民生委員が把握するかが問題。
健康づくりの方法		・市で元氣アップ体操を開催しているが、三ヶ月で終わってしまう。もう少し続けられれば、参加者も増えるのではないかと思う。 ・配食利用者が増えていく。近所の方は昼夜利用している。1人だと配食の方が安いし、栄養バランスもいい。	・薬は欠かさないが、毎朝小一時間のウォーキングをしており、山坂が多いので体調管理のバロメータになる。
終末医療・看取りのこと	・特養は全部最期まで看取りをしている。中には葬儀までのコーディネートをしているところもある。		・あまり無理のないように安楽に最期を迎えさせてやりたいという話をしたが、退院してまたホームに戻る時、ここは生かすところであり、命ある限りお世話をするという話だった。 ・死について、本人が絶対生きたい、生きなければならぬという人は別として、少しずつ変わってきていると思う。自分に関しては、重篤になった場合の延命治療は望まず、最後はホスピスでと考えている。 ・尊厳死協会に入っており、自分のことは自分で決めている。 ・孤立死、孤独死は生きてきた最後の結果であるだけなので、気にならない。 ・死に対する準備は個人個人でやる必要はあると思う。