

# 書 面 会 議 結 果

鎌倉市障害者福祉計画に係る書面会議について

○出席委員数 15/15 名

1 議題

第6期鎌倉市障害福祉サービス計画策定に係るアンケート調査の実施について【承認】

意見・質問等	回答・対応等
<p>①資料1の8ページ目の問13で9.カテーテル留置とあるが、尿道（膀胱留置）カテーテルのことを指しているのか。医療的にカテーテルというと医療用の管でいろいろな種類（胸腔カテーテルや心臓カテーテル、吸引カテーテルなど）があるので分かりにくい表現ではないか。同じ表現は資料2の8ページ目の問15にもある。</p> <p>②資料1、8ページ目の問14で定期的に通院しているかを聞くところがあるが、他に訪問（在宅）診療も項目に入れたらどうか（少ないかもしれないが）。資料2の8ページ目の問14も同様。</p>	<p>①設問では、全ての種類のカテーテルを指しています。様々な種類を分けて記載すると、選択肢の数が多くなってしまうため、ここでは1つの選択肢にまとめます。</p> <p>②選択肢では頻度について聞いているので、問に、訪問（在宅）診療を含む旨を追記します。</p>
<p>①強度行動障害に関する問で、「困っている」とあるが、利用者（資料1及び資料2）向けの問では「困っている」は「あなた（利用者）」の困り感と解釈したが、事業所向け（資料3）の問では、どう解釈すればよいか？→利用者の困り感？事業所側の困り感？</p> <p>②事業所向け（資料3）の問で、強度行動障害と思われる利用者が複数いるとした場合は、その困り感は複数人の中の誰を想定するのか？→ここの解釈を整理する必要がある。</p>	<p>①事業所側の困り感です。問に「事業者として」困っている程度を問う旨を追記します。</p> <p>②利用者の中で、最も対応に困難を感じている方を想定します。問に説明を追記します。</p>

<p>(承認条件としての意見)</p> <p>資料3 障害福祉サービス提供実態調査について</p> <p>①事業展開について P5 27の放課後等デイサービスに27-2として重度心身障害児デイサービスを付け加える。</p> <p>②P6 問 13 及び問 14 共通 1. 法人内で事業の検討をしたことがある 2. ない 上記2問で良いのでは。その他の質問は「いまさら」感がある。3年以上前から議論されてきていないようなので。地域生活拠点に関しては「市では面的整備を考えている」と明記した上で質問すれば良い。</p>	<p>①「放課後等デイサービスに（重症心身型）」を追加します。</p> <p>②問 13 への地域生活支援拠点の市の方針の追記及び問 13、14 の選択肢の見直しを行います。</p>
<p>①資料1 問 18 以降、次の設問へ誘導する番号がずれている。</p> <p>②資料1 問 22 のルビが間違っている（全ルビチェックはしていません）。</p> <p>③資料1 問 19-1「3.」の選択肢に「契約社員」を追加するとわかりやすい。</p> <p>④資料1 問 19-2「今後」という表現があるが、それを考えられる状況ではないかもしれないので、選択肢に「働く意欲がない」「仕事ができる体調でない」を追加するとよい。</p> <p>⑤資料2・3にある複合的な課題の中で「8. ごみ屋敷」とあるが、当事者は「ごみ」と思っていない場合があるため「いわゆるごみ屋敷」という表現がよい。</p>	<p>①番号を修正します。</p> <p>②問 22 を含め、調査票全体のルビの確認を行い、修正します。</p> <p>③3の選択肢を「パート・アルバイト・派遣社員（職員）・契約社員」に変更します。</p> <p>④選択肢に「4.その他（働く意欲がない、仕事ができる体調でない等）（ ）」を追加します。</p> <p>⑤「ごみ屋敷」の表記を「家の掃除ができず、物に溢れていて足の踏み場がない状態になっている」に変更します。</p>
<p>資料1について、回答しやすい様、工夫されていると思うが、当事者はもちろんのこと（本人が回答出来ない方は介護者が回答していると思うが）高齢の介護者にも難解と思われる問もあり、全部回答出来るのか疑問に思った。</p>	<p>個人用の調査項目は、国のマニュアルを参考にしして作成したものです。アンケート回収の際に、「理解できない」等の問合せを受けた問の傾向を見たいと思います。</p>

<p>①問 19「収入を得る仕事をしている」と回答した方についての回答内容を深める質問があると良い。例えば、仕事を継続するために必要な支援について自由記載や選択肢を設けるなど。(選択肢例…就労に伴う悩みやストレスが相談できる体制があると良い、希望により就労系障害福祉サービスの一時利用ができる、仲間との交流の機会がある、スキルアップの研修があるなど)</p> <p>②P10 問 19 の回答により、進む選択肢について (問 18-2 へ→問 19-2 へ、問 18-3 へ→問 19-3 へ) の誤字がある。</p>	<p>①問 21 の設問を「あなたが就労する(または仕事を続ける)ためには、どのようなことが必要だと思いますか?」に変更します。すでに就労している方の支援ニーズについてもこの設問で把握できると考えます。</p> <p>②修正を行います。</p>
<p>実態調査票について、本調査は定期的を実施なものなのか今回初とは思わないが、だとしたら前回からの改善点は反映されているのか不明。無作為に障害者手帳保持者に送付とのことだが、資料 1 にるびが本当に必要なのか。るびが必要な回答者にあの量の調査内容に回答できる能力があるのか疑問を持った。その点は依頼があったのか、必要性は調査済みなのか。手帳保持の高学歴障害者も少なからずいると思う。あの調査票が届いたら??とを感じる対象者と必要な対象者に同時に送付するのはどうかと思う。行政サービスを利用せず、学校、施設にも属さず、家族もない障害者が手帳だけ持っているというケースを想定すればあの調査票の意味も理解できるが、実際そのようなケースを把握していないものなのか。あの調査票だけで洗い出そうとしているのか疑問に思う。</p>	<p>国の指針に基づき、定期的の実施しているものです。前回の実施時に回答者の方からいただいた意見及び推進委員会からの意見等を反映させ、調査票の改善を行っています。ルビの必要性については、回答能力は個々によって違うため、より多くの方がご自身で回答できるようにするための配慮の一環として記載しています。また、ご本人の回答が難しい場合は、ご家族や支援者からの回答も可能なものとして扱います。</p>

## 2 その他の意見・質問

意見・質問等	回答・対応等
<p>資料 1 では、振り仮名が枠にかかって読みにくかったり (P1)、印刷した際に、見切れてしまうところがあった (P9・P10)。</p>	<p>印刷時に修正します。</p>
<p>前回も意見が上がっていたが、2つの計画策定をする年になるので、会議の回数を増やしてもいいかと思う。会議日程の連絡はなるべく 1ヶ月前にはいただきたい。</p>	<p>計画の策定の進み具合や委員の日程調整等を考慮すると、年 4 回程度が適当と考えます。日程については、1ヶ月前にはご連絡できるよう、会議運営に努めます。</p>

<p>コロナ禍も 3 年目、障害を持たない方も大変な 3 年間だったと思うが、コロナ以前からもあまり行動範囲が広くない障害者やその家族は苦勞が多かったことと思う。そのようなことを記述する間があっても良いと思う。</p>	<p>資料 1 及び 2 の調査票の「災害時について」の項目を「災害時等について」に変更したうえで、感染症拡大等により苦勞したこと、生活への影響等についての設問（自由記載欄）を設けます。</p>
<p>調査結果で、公共交通機関等に対する要望があった場合、それは各公共交通機関と、情報共有して障害者の不便という意見は反映されて改善されるものなのか。（改善されなければ意味がない。）</p>	<p>自由記載欄等において要望があった場合は、庁内の所管部署等と調整し、機会を捉え、公共交通機関等に対し、情報共有を行います。実際に改善されるかは、事業者の判断によるところです。</p>