

地方行政サービス改革の取組状況等(平成31年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|---------|
| 142042 | 神奈川県 | 鎌倉市 | 都市 IV-3 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 100.0% | 99.5% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 96.6% | 98.6% |
| 案内・受付 | | | 92.0% | 91.4% |
| 電話交換 | | | 96.3% | 94.1% |
| 公用車運転 | | | 86.7% | 87.6% |
| し尿収集 | | | 100.0% | 98.0% |
| 一般ごみ収集 | | | 100.0% | 97.3% |
| 学校給食(調理) | | | 90.3% | 69.7% |
| 学校給食(運搬) | | | 100.0% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | ○ | 直営体制の継続。 | 37.9% | 35.6% |
| 水道メーター検針 | | | 100.0% | 98.9% |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 100.0% | 97.1% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 100.0% | 99.0% |
| 在宅配食サービス | | | 96.0% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 100.0% | 99.6% |
| ホームページ作成・運営 | | | 100.0% | 97.2% |
| 調査・集計 | | | 96.4% | 96.2% |

※平成31年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(3)窓口業務

| | | | | | |
|----------------|------|--------|---|--------|---|
| 総合窓口の設置 | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期 | — |
| BPRの手法を用いた業務分析 | 取組状況 | | → | 業務改革効果 | |

| 窓口業務の民間委託 | | 委託状況 | |
|-----------|-----------|---------|--------|
| | | 委託率 | 委託予定無し |
| 【参考】 | | | |
| 類似団体 | 全国(市区町村分) | | |
| 総合窓口設置率 | 委託率 | 総合窓口設置率 | 委託率 |
| 19.4% | 64.5% | 13.2% | 23.6% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | |
|------|--------|---|------------------------------------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | → | 対象部局 | 対象業務 |
| 実施済 | 委託予定無し | → | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 給与 旅費 福利厚生 財務会計 | |
| | | → | ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| 類似団体 | |
|-----------|------|
| 実施率 | 委託率 |
| 51.6% | 6.5% |
| 全国(市区町村分) | |
| 実施率 | 委託率 |
| 28.9% | 3.2% |

| | | | |
|----------------|------|---|--------|
| BPRの手法を用いた業務分析 | 取組状況 | → | 業務改革効果 |
|----------------|------|---|--------|

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|-------------------|-------|---------|--------|--|------------|---|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体導入率 | 全国(市区町村分)導入率 |
| 体育館 | 4 | 4 | 100.0% | | 0 | | 66.7% | 39.8% |
| 競技場(野球場、テニスコート等) | 0 | 0 | | | 0 | | 59.0% | 47.6% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 施設老朽化に伴い、複数年契約が困難であるため。 | 0 | | 62.9% | 50.2% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 13.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、国民宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 72.7% | 86.5% |
| 休養施設(公園浴場、海山の荘等) | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 76.0% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 57.7% | 58.1% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 78.8% | 75.0% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 64.2% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 40.0% | 52.0% |
| 大規模公園 | 3 | 3 | 100.0% | | 0 | | 70.6% | 42.6% |
| 公営住宅 | 10 | 10 | 100.0% | | 0 | | 27.5% | 14.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.9% | 38.0% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.1% | 21.8% |
| 図書館 | 5 | 0 | 0.0% | 過去に指定管理者制度の導入について調査を行ったが、費用対効果等の面で直営で運営することが妥当であると判断したため。 | 5 | 貴重な資料等を管理する必要があること、また危機管理の観点から、自治体職員を常駐で配置している。 | 25.8% | 19.4% |
| 博物館(歴史館、中世館、近代館等) | 5 | 3 | 60.0% | 鎌倉国立館、鎌倉市歴史文化交流館のいずれも市の文化財を保護する目的で設立されたことから、直営で運営する必要があると判断しているため。 | 2 | 貴重な資料等を管理する必要があること、また危機管理の観点から、自治体職員を常駐で配置している。 | 31.9% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 6 | 0 | 0.0% | 併設されている市民センター(行政支所)と一体的に管理を行っていることから、直営で運営することが妥当と判断しているため。 | 6 | 委託率によりサービス低下が懸念されることや危機管理の観点から、自治体職員を常駐で配置している。 | 30.5% | 23.0% |
| 文化会館 | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 66.1% | 51.8% |
| 会館、研修所等(青少年の家を含む) | 2 | 0 | 0.0% | 直営での運営が適切と判断しているため。 | 0 | | 51.7% | 48.0% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 100.0% | 73.5% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 50.4% |
| 福祉・保健センター | 8 | 6 | 75.0% | 指定管理者制度導入に係る検討は行っていたが、年度内の実施まで至らなかったため。 | 1 | 地域の教育支援の中核的な役割を担っているため、自治体職員を常駐で配置している。 | 59.2% | 53.2% |
| 児童クラブ、学童館等 | 32 | 16 | 50.0% | 今後も指定管理者制度導入の可能性について検討していく。 | 16 | 今後も順次、指定管理者制度を導入し、職員常駐体制を見直ししていく予定である。 | 35.1% | 23.0% |

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | |
|------|---|---|----------------|---|---------------|
| 実施済 | | → | 類型 | 実施時期 | 自治体クラウドへの移行時期 |
| | | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | |
| 実施予定 | | → | 類型 | 実施予定時期 | |
| | | → | 自治体クラウド 単独クラウド | | |
| 検討中 | ○ | → | 検討状況 | クラウド導入していく予定ではあるが、利用方式はまだ検討中である。令和10年(2028年)度に予定している本庁舎移転に向けて段階的にクラウド導入の予定。 | |
| 未実施 | | → | 実施しない理由 | | |

| 実施率(類似団体) | |
|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 3.2% | 38.7% |
| 全国 | |
| 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 28.9% | 39.4% |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|--------|
| 策定済 | ○ | → | 策定予定 | → | 策定予定時期 |
|-----|---|---|------|---|--------|

| 【参考】 | |
|--------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 策定割合 | 策定割合 |
| 100.0% | 99.8% |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|-----|---|---|------|---|----------|
| 作成済 | ○ | → | 作成予定 | → | 作成完了予定年度 |
|-----|---|---|------|---|----------|

| 【参考】 | |
|--------|-----------|
| 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| 作成割合 | 作成割合 |
| 100.0% | 94.8% |

(注1)統一基による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類)
統一基による財務書類の作成状況については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するよう要請されているが、当該調査における「作成済み」は、平成27年度から平成29年度までのいずれかの決算に係る財務書類を作成した団体をいう。